

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# عصمت نبوت

پادری منزوی کی کتاب

## عدم معصومیت محمد

کا امامانہ و محققانہ جواب

www.KitaboSunnat.com



امام العصبہ حضرت مولانا محمد ابراہیم میر سیالوی

مکتبہ ثنائیہ



ناشر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## معزز قارئین توجہ فرمائیں!

کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب .....

← عام قاری کے مطالعے کے لیے ہیں۔

← مجلس التحقیق الاسلامی کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد آپ لوڈ (Upload)

کی جاتی ہیں۔

← دعوتی مقاصد کی خاطر ڈاؤن لوڈ، پرنٹ، فوٹوکاپی اور الیکٹرانک ذرائع سے محض مندرجات نشر و اشاعت کی مکمل اجازت ہے۔

### ☆ تنبیہ ☆

← کسی بھی کتاب کو تجارتی یا مادی نفع کے حصول کی خاطر استعمال کرنے کی ممانعت ہے۔

← ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کے لیے استعمال کرنا اخلاقی، قانونی و شرعی جرم ہے۔

﴿اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر تبلیغ دین کی کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں﴾

← نشر و اشاعت، کتب کی خرید و فروخت اور کتب کے استعمال سے متعلقہ کسی بھی قسم کی معلومات کے لیے رابطہ فرمائیں۔

[kitabosunnat@gmail.com](mailto:kitabosunnat@gmail.com)

[www.KitaboSunnat.com](http://www.KitaboSunnat.com)

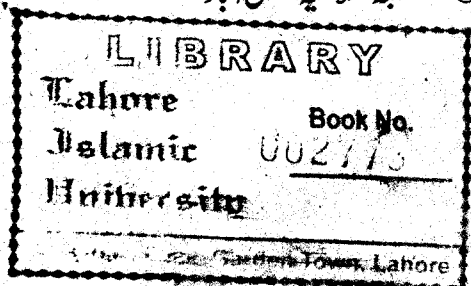
262، 6  
میرزا محمد

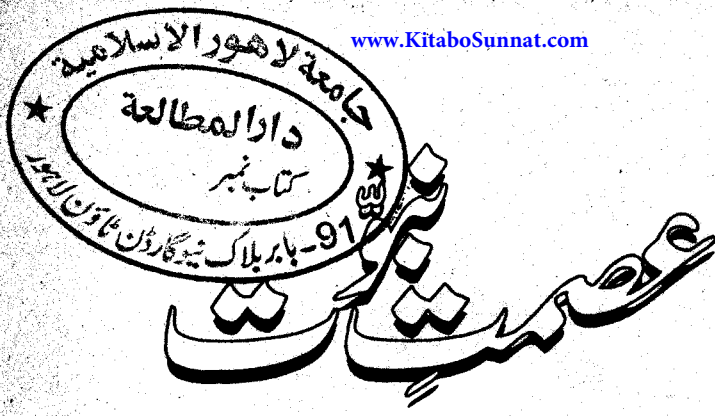
## ﴿جملہ حقوق محفوظ ہیں﴾

نام کتاب	:	عصمت و نبوت
مولف	:	حضرت العلام، امام العصر مولانا حافظ محمد ابراہیم میرزا لکھنوی
ناشر	:	محمد اقبال
	:	النور اکیڈمی / مکتبہ ثنائیہ، سرگودھا
تعداد	:	1100
قیمت	:	30 روپے

### ملنے کے پتے

- ① دار السلام، لاہور
- ② اسلامی اکیڈمی، لاہور
- ③ اصحاب الحدیث، لاہور
- ④ نعمانی کتب خانہ، لاہور
- ⑤ خورشید کتب خانہ، لاہور
- ⑥ مکتبہ قدوسیہ، لاہور
- ⑦ دار ارقم، فیصل آباد
- ⑧ مکتبہ ناصریہ، فیصل آباد
- ⑨ مکتبہ اسلامیہ، فیصل آباد





پادری منور کی کتاب

عدم معصومیت محترم

کا نامانہ و تحقیقہ جواب



امام العصر حضرت مولانا محمد ابراہیم میر سیکی

کاشر

مکتبہ نقشبندیہ • سرگودھا



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى  
لَكَ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ وَسَلَامٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ  
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

ہمارا ملک ہندوستان جیسا کہ مجمع اقوام ہے ویسا مجمع مذاہب بھی ہے۔ اس میں بہت سے ایسے مذاہب ہیں جو اصول و عقائد میں ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔

**اصول اسلام** | ہمارا مقدس مذہب اسلام جس کے پیرو ہونے کا ہر کوئی فخر ہے اس کے اصول و ارکان تین ہیں۔  
(۱) توحید الہی یعنی ذات باری کوفات و صفات و استحقاق بتائیں  
واحد جاننا اور اس کے ساتھ ان تینوں اموروں میں سے کسی ایک میں بھی کسی شے کو بھی شریک نہ سمجھنا نہ اعتقاد میں نہ قول میں اور نہ فعل میں۔ اور یہ رکن اصل اصول اور رکن رکین جملہ اصول و ارکان کا (۲) نبوت و رسالت یعنی اس امر کا اقرار کرنا کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے کسی بشر کے ذریعے تعلیم حق کا نازل ہونا ضروری ہے۔ وہ نبی و رسول تسلیم الہی کے مطابق لوگوں کو عقائد حقہ اور اخلاق فاضلہ کی تعلیم کرتا ہے۔ سلسلہ رسالت کا ابتداء حضرت آدم علیہ السلام سے ہے

اور اس کا انتہا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک ہے۔ یہ دونوں پیغمبر اور ان کے درمیان جس قدر پیغمبریں ملک اور جس قوم اور جس زبان میں مبعوث ہوئے وہ سب برحق تھے۔ اور خدا تعالیٰ کی شریعت کے آئین اور اس کی مخالفت سے معصوم تھے۔

(۳) معاود۔ یعنی اس بات پر یقین رکھنا کہ اس زندگی کے بعد ایک خاص دن خدا تعالیٰ کے علم میں مقرر ہے جس میں ہر شخص پھر زندہ ہو کر حق تعالیٰ کے سامنے اپنے اعمال کی جزا پائیگا۔

**اصول عیسویت** عیسائی مذہب کی بنا بھی اگرچہ انہی تینوں اصولوں پر ہے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی برحق ہیں اور جملہ انبیاء اصول و عقائد میں متفق ہیں کیونکہ سب ایک ہی سرچشمہ معرفت سے علم حاصل کرنے والے تھے۔ لیکن جب سے اس مذہب میں تحریف و تبدیل کرنے راہ پائی اور کتاب آسمانی ان سے گم ہوئی اور اسکی بجائے نئے عقائد نے دخل پایا عیسائی لوگ ان تینوں اصولوں میں ایسے مختلف ہوئے کہ گویا اب ان کو اسلام سے کچھ بھی سروکار نہیں۔

توحید کے بدلے تثلیث کے قائل ہوئے۔ جو ابھی تک کسی لائق سے لائق ریاضی دان سے بھی حل نہیں ہو سکا کہ تینوں میں ایک اور ایک میں تین کس صورت سے ہو سکتے ہیں۔ بلکہ عقل ضا داد و بالکل اسکے ابطال کا حکم دیتی ہے۔

نبوت کے متعلق ان کا عقائد اتنا تو درست رہا کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے تعلیم حق کے نازل ہونے کی ضرورت ہے اور شکر ہے کہ آریوں کی طرح اصل نبوت ہی سے منکر نہیں ہو گئے۔ لیکن

کفارہ کا نیا مسئلہ درست رکھنے کیلئے جو تعلیم آسمانی اور فیصلہ  
ربانی کے برخلاف اور عقل انسانی کے دوسے سراسر باطل  
ہے انہوں نے سب انبیاء علیہم السلام کو معاذا اللہ گنہگار ٹھہرایا  
جبکہ ماننے سے نبوت کی قدر و منزلت بمنزلہ انکار ہو جاتی ہے  
معاذ یعنی قیامت کے لفظ کے قائل ہیں اور شکر ہے کہ  
آریوں کی طرح تمنا سخی کے قائل نہیں ہوئے۔ لیکن کیفیت تفصیل  
میں ایسے کئے گزرے کہ حشر اجساد کو دیگر کفار کی طرح جو منکر نبوت  
ہیں بعید جانتے ہیں اور اس انکار میں ایسے پڑے ہیں کہ وقوع نبوت  
اور حساب اعمال اور جزاء و سزا کی کوئی بھی کیفیت نہیں سمجھا سکتے \*  
گویا ان کا اقرار انکار کے برابر ہے۔

**آنحضرت صلعم کی بعثت** | مذہب عیسوی کی اس حالت پر خدا تعالیٰ  
نے اپنی پچھلی سنت کے مطابق مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ و  
آلِہٖ وَسَلَّم کو حسب بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام مبعوث فرمایا جبکہ  
ذریعے از سر نو عقائد حقہ اور شریعت آسمانی کو تازہ کیا اور باطل عقائد  
کو روک دیا عیسائیوں نے بجائے اسکے کہ آنحضرت صلعم کی اصلاح کا  
شکر یہ کرتے۔ آپ کی نبوت کی تصدیق سے انکار کیا اور لگے طرح  
طرح کے اعتراض چھانٹنے آپ کی مخالفت کو اپنے مذہب کا اصول  
قرار دیا اور آپ کی تکذیب میں اپنی کامیابی سمجھی جیسا کہ ان سے  
پہلے یہودیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے کیا تھا۔ چنانچہ ان کی  
کوششوں کی نسبت قرآن شریف خبر دیتا ہے۔

یٰۤاَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اَقِمْوْا لِحُکْمِ اللّٰهِ مِمَّا دُوْنَ الَّذِیْ کُفِرَ اَعْکَافُہٗنَّ  
رَبِّہُنَّ صَف

”یہ چاہتے ہیں کہ خدا کے نور اسلام کو اپنے مونہوں سے بجھا دیں اور خدا تعالیٰ تو اپنے نور کو پورا کرنے والا ہے۔ اگرچہ کفار بُرا منائیں۔“

**سبب تالیف کتاب ہذا** خاکسار کو اتفاقاً ایک کتاب جس کا نام

”عدم معصویت محمدؐ ہے۔ یہ کتاب مسٹر جمیس مسر و صاحب مشنری رانا گھاٹ ضلع ندیا کی لکھی ہے اور پنجاب رنجیں بک سوسائٹی انارکلی لاہور کی طرف سے ۱۹۰۲ء میں بتعداد دو یا پانچ ہزار شائع ہوئی ہے۔ اس کتاب میں مصنف مذکور نے حضرات آدمؑ، ابراہیمؑ، موسیٰؑ، ہارونؑ، داؤدؑ، یونسؑ، نوحؑ اور خاتم النبیین محمدؐ رسول اللہ صلوٰۃ اللہ علیہم و سلمہ کی عصمت کے متعلق محبت کی ہے۔ اور اپنے مذہب لینے انکارِ عصمت انبیاء کی تائید میں ان انبیاء مذکورین کے متعلق قرآن شریف کی بعض آیات اور بعض احادیث نبویہ ذکر کی ہیں۔

چونکہ عیسائیوں کا انکارِ عصمت انبیاء ایک باطل مسئلہ ہے۔ اور خدا تعالیٰ کے جملہ انبیاء معصوم ہیں اور آیات و احادیث پیش کر وہ سے مخالف کا مدعا بر نہیں آتا اسلئے محض حماستِ حق اور تردیدِ باطل کے خیال سے اس کتاب غیر معصوم کا جواب لکھنا ضروری ہوا۔

**اس مرئی خاکسار کی سابق تالیف** اس سے پیشتر خاکسار نے اس

مضمون کے متعلق تین کتابیں لکھی ہیں۔

(۱) عصمت انبیاء جو عیسائیوں کی کتاب بیگناہ نبیؐ اور سرکارِ مسیح صاحب ساکن باندہ صوبہ آگرہ کی کتاب دربارہ انکارِ عصمت انبیاء کے جواب میں ہے۔



(۲) عصمت النبیؐ کے جو عیسائیوں کے اس اعتراض کے جواب میں ہے کہ (معاذ اللہ) آنحضرت صلعم نے ایک دفعہ سورت نجم کی قرأت کے موقع پر سہواً بتوں کی تعریف بھی کر دی تھی جس سے مشرکین مکہ بہت خوش ہوئے تھے۔ اس کتاب میں قصہ غرانیق کا ابطال عقلی و نقلی دلائل سے کیا گیا ہے اور سورت نجم ہی میں سے آنحضرت صلعم کے کلمات کو بہت خوش سلوہی سے ثابت کیا گیا ہے

(۳) ایک اور تیسری کتاب اخلاق محمدی ہے جس کا پہلا باب اور دوسرا باب شائع ہو چکا ہے۔ اور تیسرا باب بسلسلہ رسالہ الہامی جو خاکسار کے قلم سے شائع ہوتا ہے شروع ہے۔ اس میں آنحضرت صلعم کے کلمات عبادت و اخلاق ذکر کئے گئے ہیں اور مخالفین کے اعتراضات اور شبہات بھی خاص طور پر رد کئے گئے ہیں۔ واللہ اعلم ان یعصمنا من الزلل و یوفقنی للعمل بما یحب و یرضی اللہ سبحانہ و تعالیٰ قریب پادری من و صاحب نے اپنی غیر معصوم کتاب کے شروع میں ذکر کیا ہے کہ انہوں نے اس امر میں مولوی ہلال الدین صاحب مسکن شانتی پور اور ملا خدا داد خان صاحب مقیم ندیا اور مولوی احمد صاحب کلکتوی سے خط و کتابت اور سوال و جواب کا سلسلہ ہلایا۔ ہکو اس سے بحث نہیں کہ پادری صاحب نے کس مولوی صاحب سے پوچھا اور انہوں نے انکو کیا جواب دیا۔ کیونکہ ہر کوئی اپنی بضاعت علمی اور تحقیق پر پختہ و تقریر کرتا ہے۔ ہکو صرف اس مسئلہ عصمت و نبوت پر روشنی ڈال کر یہ ظاہر کرنا منظور ہے کہ عیسائی ناحق پر ہیں

اور مسلمان حق پر۔ اور جو آیات و احادیث عیسائی اپنی تائید میں سمجھتے ہیں ان میں انکی سمجھ کی غلطی ہے۔

عیسائی اور مسلمان مصنفین کے عیسائیوں کی تصانیف اور کے طریق بیان میں فرق انکی مباحثات کے متعلق خاکسار کی یہ رائے ہے کہ وہ کسی بحث کے عالمانہ رنگ میں نہیں دکھاتے۔

اور علوم متداولہ سے مدد نہیں لیتے۔ بلکہ عامیانه خیالات سے صرف بالائی سطح پر نظر کر کے جہت اعتراض کر دیتے ہیں اور اگر خود جواب دینا پڑے تو اس میں بھی یہی طریق اختیار کرتے ہیں اور کسی امر میں بھی بات کی تہ کو نہیں سمجھتے اور نظر امن سے کام نہیں لیتے۔ لغت اور معقولات سے تو شائد ان کو عداوت ہے کہ کیا اعتراض کرتے وقت اور کیا جواب دیتے وقت اور کیا جواب لیتے وقت کچھ پاس و لحاظ نہیں کرتے جو کچھ جی میں آتا ہے کہتے چلے جاتے ہیں اور اعتراض کرنے اور جواب دینے اور جواب کا جواب دینے ہر سہ امور میں علم تحقیق کو بدنام کر کے خود بے مایہ ثابت ہوتے ہیں۔

اس کی وجہ خاکسار کے نزدیک یہ ہے کہ انکی مقدس کتاب بائبل و مجموعہ کتب مختلفہ (ماشاء اللہ چشم بد دور) علمی کتاب نہیں ہے جو انکو اصول و قواعد علمیہ کی راہ پر لا کر عالمانہ طریق مناظرہ سکھائے۔ اور اسی لئے عیسائی مشنری عموماً کم علم ہوتے ہیں۔ اور تھوڑی سی بھی استعداد سے مشنری مقرر ہو جاتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ کسی قوم کی مذہبی عظمت اسکی مذہبی کتاب کی قوت و ضعف کے اندازے پر ہوتی ہے۔ جیسی کسی مذہب کی کتاب ایسی ہی اس کی قوم کا مذاق

اور اندازہ استعداد اور وسعت خیالات ہے۔

بائبل مروجہ کے مقابلہ میں نہیں ہر مذہبی کتاب کے مقابلہ میں قرآن شریف ایک علمی کتاب ہے۔ اس میں ہر علم کے اصول موجود نہیں اسکی وضع اور طریق بیان اصولِ مناظرہ پر ہے۔ اس کا طریق استدلال طبعی ترتیب اور منطقی قواعد پر ہے۔ اس میں عقائد باطلہ کی تردید اور عقائدِ حق کی تائید علوم عقلیہ سے کی ہے۔ صرف سماع اور اقوال الرجال پر بنا نہیں رکھی ہر امر کے ثبوت کی بنا بُرہان پر رکھی ہے موقع مناسب پر خطابیات سے بھی کام لیا ہے۔ مجاہدِ حسنہ سے خصم کو الزام بھی دیا ہے۔ لیکن سفسطہ اور شعر کو ہرگز دخل نہیں دیا منطقوں کے نزدیک محبت کی یہی پانچ قسمیں ہیں جنکو صناعاتِ خمسہ کہتے ہیں پہلی تین تفاوتِ مدارج معتبر ہیں۔ اور چھٹی دو کا اعتبار نہیں۔ احکام و شرائع کی لم پر بحث کی ہے اور اسکے اسرار و فوائد بتائے ہیں۔

گزشتہ امتوں کے حالات صحیح طور پر بیان کر کے سامعین کو عبرت دلائی ہے اور ہر امر میں عام طور پر خوفِ خدا کو پیش نظر رکھنے کی تاکید کی ہے۔ عرض ہر امر کا نقشہ عالمانہ رنگ میں کھینچا ہے۔ اور اپنے معتقدین کو علمی مذاق کی چاشنی سے خوش کام کیا ہے۔ لہذا اسکے ماہر کے لئے ضروری ہے کہ وہ دیگر علوم میں بھی کافی دسترس رکھے خاصکر اسکی وضاحت کا دعوائے تو اسکے عالم پر فرض کر دیتا ہے کہ وہ خود بھی فصیح و بلیغ اور علومِ آلیہ میں کامل ہو۔ اور یہی وجہ ہے کہ قرآن شریف کے بعد اسلامی علماء نے کئی ایک جدید علوم وضع کئے اور پرانے علوم کو عربی میں ترجمہ کیا۔ آخراں کا محرک صرف قرآن شریف



ہی تو تھا جس میں اُن سب علوم کی رعایت رکھی گئی ہے۔

لہذا ہم اس کتاب عصمت و نبوت میں عالمانہ طریق سے بحث کر کے اپنا مدعا ثابت کریں گے اور مشرمنہ و صاحب کی پیش کردہ آیات و احادیث کے جواب میں لغت اور علوم متداولہ سے مدد لیکر انکی غلط فہمی ظاہر کریں گے۔ واللہ الموفق وھو نعم المعین۔

## مقدمہ

پادری منہ و صاحب کی غیر معصوم کتاب کا تفصیلی جواب دینے سے پیشتر ہم چند امور کا ذکر ضروری سمجھتے ہیں جن پر بحث عصمت کا مدار ہے۔ اور یہ بیان اجمالاً انکی کتاب کا جواب بھی ہو جائیگا۔ اور ناظرین معلوم کر لیں گے کہ عیسائی پادری اور عصمت انبیاء کے انکار پر اسلئے اڑے رہتے ہیں کہ انکو ان امور پر اطلاع نہیں اور نہ ان کی مذہبی کتاب نے ان کو ان امور پر مطلع کیا ہے۔ اول انہیں سے اس بات کا جانتا ضروری ہے کہ گناہ کسے کہتے ہیں۔ پھر یہ کہ عصمت سے مراد کیا ہے۔ پھر یہ کہ نبوت کی کیا ضرورت ہے اور انتخاب نبوت کا کیا طریق ہے۔ پھر یہ کہ قرآن نے انبیاء کو معصوم قرار دیا ہے اشاء اللہ ہی بیان سے معلوم ہو جائیگا کہ خدا کے نبی صلوات اللہ علیہم گناہ نہیں کرتے یعنی عداً اس تعلیم کی مخالفت نہیں کرتے جو خدا کی طرف سے نبیوں کو تعلیم کرتے ہیں وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب۔





۱۔ گناہ

خدا تعالیٰ نے انسان میں نیکی اور بدی ہر دو کا ارادہ پیدا کر دیا ہے اور اُسے ان ہر دو کے متعلق پوری پوری تعلیم کر دی ہے چنانچہ فرمایا۔

قَالَهُمْ هَا تَجُوزُهَا دَقُّوْهُمَا  
(نیل الشمس)

اور نیز فرمایا۔ اِنَّا هَدٰىنَا السَّبِيْلَ (۲۱ دھڑ) یعنی ہم نے اسے  
 (دھکی اور مہی کی) راہ تہادی ہے۔

گنہ گامضد گنہ کے لئے عربی زبان میں کئی الفاظ ہیں جنہیں سے خواہش نفسانی ہر ایک لفظ جنہا ہے اس کا اشتقاق جنہ سے ہے جس کے معنی مائل ہونے اور جھکنے کے ہیں۔

چونکہ گناہ کی حالت میں انسان شریعت آسمانی اور ہدایت ربانی کے برخلاف خواہش نفس کی طرف جھکتا ہے اس لئے اسے جناح کہتے ہیں۔ اور وہ قوتیں جسے انسان خواہش نفس کے پیچھے لگتا ہے وہ ہیں۔ قوت غضبیہ اور قوت بہیمی + قوت غضبی کے متعلق یہ گناہ ہے کہ کسی خاص شخص یا عامہ خلایق کے امن میں ناجائز خلل ڈالا جائے۔ اس کی صورتیں یہ ہیں کسی کو ناحق قتل کرنا۔ کسی کی ناحق آبروریزی کرنی۔ رقتہ و نسا و پھیلا نا۔ بغاوت کرنا۔ چوری کرنا اور ڈاکا مارنا وغیرہ وغیرہ +

قوتِ بہیمی کی دو خواہشیں ہیں۔ خواہشِ بطن اور خواہشِ فرنِ خواہشِ بطن کے متعلق یہ گناہ ہیں کسی کا مال خیانت یا غبن یا فریب سے

و بالینا۔ محرمات کا استعمال کرنا۔ شرانچری جو بازی وغیرہ اور شہوت  
فح کے متعلق زنا کاری و بدکاری ا غلام وغیرہ شنیع کام ہیں +

**اعتبارِ نیت** [انسانی کاموں میں نیت کا اعتبار ضروری ہے بہت  
سے مشتبہ معاملات صرف نیت پر فیصلہ کئے جاتے ہیں قتل جیسے گنہ  
اور نازک معاملہ میں بھی صرف نیت کے اعتبار سے قتل عمد اور قتل خطا  
کی تقسیم کی گئی ہے۔ اسلامی شریعت نے بھی اسکی رعایت رکھی ہے  
جیانیچہ فرمایا :-

وَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَا أَخْطَأْتُمْ بِهِ وَلَكِنْ مَا تَعَمَّدَتْ قُلُوبُكُمْ  
وَلَسَ لَكُمْ فِيهَا آسَافٌ كَثِيرَةٌ لِّمَن يَخْشَى اللَّهَ مِنْ أَغْلَابِهِ  
(احزاب پٹ)

تم پر اس بات میں جو تم سے غلطی سے  
ہو گئی ہو کوئی گناہ نہیں لیکن وہ  
بات جس کا تمہارے دلوں نے

قصد کیا ہو +

**گناہ کی تعریف** [اس بیان سے واضح ہو گیا کہ گناہ عمدًا خلاف شرع  
کرنے کو کہتے ہیں۔ عمدہ کی قید اس لئے ضروری ہے کہ جس فعل میں انسان کے  
قصد و نیت کو دخل نہیں حقیقت میں وہ اس کا ذمہ وار نہیں ہوتا۔  
یہ نسیان و سہوا اور خطا اجتہادی گناہ کی حد سے باہر ہیں اور خلاف  
شرع کی قید اس لئے ضروری ہے کہ جب تک کسی ایسے شخص کی مخالفت  
نہو جس کا امر واجب التعمیل ہو اس مخالفت کو نافذ کرنا نہیں کہہ سکتے اور چونکہ  
شریعت کی تعلیم خدا تعالیٰ کی جانب سے ہے اور اس کا حکم واجب  
التعمیل ہے لہذا گناہ وہی ہوگا جس میں مخالفت شرع ہوگی لہذا ترک  
اولیٰ اور تقدیم و تاخیر گناہ کی حد سے نکل گئے کیونکہ انفضل اور اس سے  
انچلے درجے کے کام اور وہ کام جنہیں تقدیم و تاخیر ہوئی ہے سب شرعی

کام ہیں اور ان میں شریعت کی مخالفت نہیں پائی جاتی۔ اس بیان سے اجمالاً ظاہر ہو گیا کہ سہو و نسیان اور خطا اجتہادی اور ترک افضل اور تقدیم و تاخیر گناہ نہیں ہیں۔ لیکن ہم سب کی بابت بالتفصیل بھی ذکر کرتے ہیں تاکہ ناظرین کو مزید تسلی و اطمینان حاصل ہو۔

**سہو و نسیان** لغت میں سہو کے معنی غفلت اور نسیان کے معنی گناہ نہیں۔ **تہولنا** نہیں۔ چنانچہ مصباح میں سہو اور نسیان کو مشتق ہو

و فرقوا بین الساہی و الناسی بان الناسی اذا ذکر حذو تذکر و الساہی بخلافه و السہو الغفلۃ (مصلحہ) کہ سہو اور ناسی میں یہ فرق ہے کہ ناسی کو جب یاد کرایا جائے بخلافہ و السہو الغفلۃ (مصلحہ) تو اُسے یاد آجاتا ہے اور سہو

اسکے برخلاف ہے یعنی اُسے یاد نہیں آتا اور سہو کے معنی غفلت ہیں اور چونکہ دونوں کا حال اور صورت ایک ہی ہوتی ہے یعنی جو کام سہو سے سرزد ہوا اُسکی اور جو کام نسیان ہوا اُسکی دونوں کی ایک ہی صورت ہوتی ہے اسلئے ایک کو دوسرے کے لئے استعمال کر لینا جائز ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ذوالیدین والی حدیث میں جو سجدہ سہو کے متعلق ہے سہو کے موقع پر لفظ نسیان مستعمل ہوا ہے +

سہو اور نسیان کے گناہ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انسان اُسی امر کا مکلف ہے جو اُسکی طاقت میں ہو۔ اسی لئے شریعت اسلامی عام اصول بتا دیا ہے۔ لَا یُکَلِّفُ اللّٰهُ نَفْسًا اِلَّا وُسْعَهَا یعنی خدا تعالیٰ کسی جان کو اُسکی وسعت سے باہر حکم نہیں کرتا اور چونکہ سہو و نسیان کی حالت میں انسان سے اس امر کی

کرنا جس سے وہ غفلت و بھول میں ہے ایک ایسے امر کی طلب ہے جو اسکی وسعت میں نہیں ہے لہذا سہو و نسیان بہ بسبب تکلیف بالایطاق ہونے کے قابل معافی و معذوری ہے۔ پس گناہ نہیں ہے۔ خطائے اجتہادی | اجتہاد میں یہ مطلوب ہوتا ہے کہ انسان طریق گناہ نہیں صواب کو حاصل کرے اور غلطی سے بچے۔ اور

شرعیات میں یہ منظور ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ کی منع فرمودہ صورت سے پرہیز کیجائے اور اجازت فرمودہ صورت کو اختیار کیا جائے۔ پس اجتہاد نیک نیتی کا کام ہے۔ اگر اس میں کسی کو غلطی لگ جائے تو اس غلطی میں اُس کو گناہ گار اور مخالف شرع نہیں کہیں گے۔ کیونکہ مجتہد نے تو اپنی وسعت بھرائے علم سے مخالفت شرع سے بچنے میں مدد لی ہو اگر اس میں اس کو غلطی لگ گئی ہے تو یہ اُسکی طاقت سے باہر ہے اور سہو و نسیان کی بنا پر قابل معافی و معذوری ہے لہذا گناہ نہیں۔ بلکہ اس سعی و کوشش میں جو اس نے نیک نیتی سے حکم خدا کی مخالفت سے بچنے کے لئے کی ہے اُسے ایک اجر ملتا ہے۔ چنانچہ حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلم نے فرمایا کہ جب کوئی حاکم فیصلہ کے وقت اجتہاد کرے اور اس میں وہ صواب کو پہنچ جائے تو اُسکے لئے دو اجر ہیں اور اگر خطا کرے تو اسے ایک اجر ہے۔ (الجواب الاحکام جامع ترمذی) | یہ ظاہر ہے کہ سب لوگ ایک حالت اور حرکت افضل و اولیٰ | ایک استعداد کے نہیں ہیں۔ اسی بنا پر شریعت کے سب احکام بھی ایک درجے پر نہیں ہیں بلکہ لوگوں کے مدارج کے لحاظ سے انکے بھی مدارج ہیں۔ بعض اعلیٰ و افضل و ادنیٰ و احسن



والسب ہیں اور بعض اُن سے نچلے درجے پر ہیں۔ پس اگر کوئی شخص افضل کام کو چھوڑ کر اس کی مناسبت میں سے نچلے درجے کا کام کرتا ہے تو وہ شریعت کا مخالف نہیں ہے۔ لہذا گنہگار بھی نہیں۔

**تقدیم و تاخیر** تقدیم و تاخیر سے یہ مطلب ہے کہ جو کام پہلے کرنا چاہیے اور جو بعد میں کرنا چاہیے۔

مناسبت تھا اُسے پہلے کیا۔ اسکی صورت یہ ہے کہ کسی شخص کو ایک ہی وقت میں دو ایسے کام آئے ہیں جو اُسے کرنے چاہئیں۔ تو اب ضرور ہے کہ وہ ایک کو پہلے کرے اور دوسرے کو پیچھے کرے یا ایک کو کرے اور دوسرے کو چھوڑ دے۔ کیونکہ ایک وقت میں دو کام اکٹھے نہیں ہو سکتے اس تقدیم و تاخیر اور ترک میں اگر اس سے سہو و خطا ہو گئی ہے تو بنا بروجود مذکورہ قابل معافی ہے۔

کیونکہ اُس نے اپنی طاقت بھر پنے فہم سے کام لیکر اُن کاموں کو انجام دیدیا ہے یا جو اسکی نظر میں انسب معلوم ہوا اُسے لے کر اختیار کیا ہے اور اس میں اسپر ملامت نہیں۔ کیونکہ وہ حکم بردار ہے نہ کہ حکم وافرمان پس وہ گنہگار نہیں ہے۔

خلاصہ اس ساری بحث کا یہ ہے کہ گناہ عمدًا خلاف شرع کرنے کو کہتے ہیں اور خطاً اجتہادی اور سہو و نسیان اور ترکِ اولیٰ اور تقدیم و تاخیر گناہ نہیں۔ کیونکہ سہو و نسیان اور خطاً اجتہادی میں تو مخالفت کا قصد نہیں ہوتا اور ترکِ اولیٰ اور تقدیم و تاخیر میں مخالفت شرع نہیں پائی جاتی۔

www.KitaboSunnat.com

## ۲۔ عصمت

دوسرا مرحلہ کا جاننا ضروری ہے لفظ عصمت ہے لغت میں اس کے معنی ہیں ”روکنا اور بچانا“ چنانچہ لسان العرب میں ہے

العصمة في كلام العرب المنع وعصمة الله عبدٌ أو ان يعصمه مما يليق به (لسان العرب) کلام عرب میں عصمت سے مراد ہے روکنا۔ اور جملہ عِصْمَةُ اللّٰہ کے معنی ہیں خدا کا اپنے

نبی کے کو اسباب ہلاکت سے بچانا۔

اسی طرح صبر لوح میں ہے۔ العصمة بالكسر بازدا مشقن يُقَالُ عصمه الطعام لے منع من الجوع یعنی عصمت کے معنی روکنا اور بچانے کے ہیں چنانچہ محاورہ عصمه الطعام کے معنی یہ ہیں کہ اسکو طعام نے بھوک سے بچائے رکھا۔

اسی طرح قاتلوس میں لکھا ہے مَنَعَ دَوَّقًا یعنی روکا اور بچایا۔ اور اصطلاح میں عصمت کی تعریف یہ ہے۔

العصمة ملكة نفسانية تمنع عن الفجور وتنوقف على العلم بمطالب المعاصي ومناقب الطاعات وتؤكد في الانبياء باتباع الوحي على التذكرو الاعتراض على ما يصدر عنهم سهواً کہ وہ ایک دماغی قوت ہے جو گناہ گاری سے روکتی ہے اور گناہوں کے ضرر اور نیکیوں کی خوبی کے علم پر موقوف ہے اور انبیاء کے حق میں اس بات پر جو ان سے سہواً سرزد ہو جائے انکی یاد دہانی کے لئے پے درپے

والعقاب علی ترک الاولیٰ وحی کے آنے اور اعتراض ہونے  
رطوالع بر حاشیہ شرح مواقف ص ۴۸۸ سے اور ترکِ اولیٰ پر عتاب ہونے

سے اور زیادہ پختہ ہو جاتی ہے \*

اس تعریف سے معلوم ہو گیا کہ مکہ عصمت تھوڑا بہت سب  
انسانوں میں ہوتا ہے۔ لیکن انبیاء میں یہ مکہ بدرجہ کمال و اتم  
ہوتا ہے کیونکہ اس کا مدار گناہ کے ضرر اور نیکی کی خوبی جاننے پر ہی  
اور انبیاء علیہم السلام اس امر میں بتعلیم الہی سب سے بڑھ کر اور سب سے  
معلم ہوتے ہیں۔ اور ان کی بعثت اسی لئے ہوتی ہے کہ لوگوں کو  
ان امور پر واقف کریں۔

انبیاء اور غیر انبیاء میں یہ جو مکہ عصمت کے درجات کا  
تفاوت ہے اس کا حاصل یہی ہے کہ غیر نبی سے گناہ ہو جاتا ہو  
یا ہو جانا ممکن ہوتا ہے۔ لیکن نبی سے گناہ نہیں ہوتا۔ اگر نبی سے  
بھی صدور گناہ تسلیم کر لیا جائے تو نبی اور غیر نبی میں کیا فرق رہا۔  
دوسرا امر اس تعریف سے یہ معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلام سے  
بوجہ بشری ضعف کے صرف سہو و ترکِ اولیٰ ہو جاتا ہے۔ اور یہ

منا فی عصمت نہیں اسکے وجوہات اور پر مذکور ہو چکے ہیں  
تیسرا امر اس تعریف سے یہ حاصل ہوا ترکِ اولیٰ وغیرہ امور  
پر جنابِ الہی سے جو فوراً اعتراض ہوتا ہے۔ وہ خفگی اور غصہ کا نہیں  
ہوتا بلکہ تنبیہ اور اصلاح کے لئے ہوتا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ خدا تعالیٰ  
انبیاء کو غلطی پر ستم نہیں رہنے دیتا۔ اور یہ سلوک الہی خود عصمت  
میں داخل ہے \*

## عصمت و گناہ

گناہ اور عصمت کا تفصیلی بیان تو ہو چکا۔ اب اس امر کا بیان ہوتا ہے کہ گناہ کیوں ہوتا ہے اور اس کا مصدر کیا ہے سو واضح ہو کہ گناہ اتباع ہوا یعنی خواہش نفس کی پیروی سے ہوتا ہے اور اس کا مصدر انسان کی دو قوتیں ہیں قوت غضبیہ اور قوت بہیمیہ۔ قوت بہیمیہ کے متعلق دو امر ہیں۔ شہوت فحش اور شہوت بطن۔ کیونکہ یا تو گناہ کسی کی جان و آبرو کے متعلق ہوگا۔ تو پہلی قوت کے متعلق ہے۔ اور یا کسی کی بیوی بیٹی وغیرہ کے متعلق ہوگا سو شہوت فحش کے متعلق ہے۔ اور یا کسی کے مال و دولت کے متعلق ہوگا سو شہوت بطن کے متعلق ہے اور یہ دونوں قوتیں انبیاء میں نہایت مغلوب و مقہور ہوتی ہیں۔ بلکہ انکی بعثت انہی قوتوں کی اصلاح کے متعلق ہوتی ہے۔ پس جب وہ انہی قوتوں کے اصلاح کے لئے مبعوث ہوتے ہیں تو وہ ان قوتوں میں کئی قوت کو اپنی تعلیم کے مخالف کس طرح غالب کر سکتے ہیں لہذا ضروری ہے کہ کسی نبی سے نہ تو قوت غضبیہ سے کسی کی جان کے متعلق تصور ہو کہ کسی کو بے گناہ مار ڈالے اور نہ کسی کی ناحق آبرو ریزی کرے اور نہ کسی پر ظلم کرے اور نہ فتنہ و فساد برپا کرے بلکہ اپنی تعلیم اور عمل ہر جگہ دنیا پر امن و سلامتی قائم کرے اور لوگوں کو اپنی روش پر چلائے۔ چنانچہ اسی امر کے سبب لوگ انبیاء کے دشمن سو جاتے ہیں چنانچہ قرآن شریف شاہد ہے:



اَلَمْ تَجَاۤءَكُمْ رَسُوْلٌۢ بِمَا لَا تَعْلَمُوْنَ  
 اَلْفُسُكُمۡ سَتَكُمۡۤ اَنْتُمْ  
 فَفَرِّقَاۤ اَكْذٰبُكُمۡ  
 وَفَرِیْقًاۤ اَنْتُمْ تَكْفُرُوْنَ  
 (پہلے بقرہ)

پس پیغمبر سے ضروری ہے کہ نہ شہوت فرج کے متعلق کوئی بدکاری ہو اور نہ شہوت بطن کے متعلق چوری و خیانت و غبن و غلاری اور دیگر وجوہ ناجائز سے حصول مال کا گناہ مندرجہ ذیل شہوت بطن کے مغلوب انبیاء ہونے کی ایک کافی دلیل یہ ہے۔ کہ قرآن شریف میں قریباہر نبی کی زبانی ذکر کیا گیا ہے کہ اُس نے اپنی قوم سے کہا لَا اَسْأَلُكُمْ عَلَیْهِ مِنْ اَجَلٍ حَبِیْبٍ وہ اپنی خاص ڈیوٹی کی مزدوری و اجرت نہیں لیتے تو دیگر ناجائز وجوہ سے کس طرح لوگوں کا مال لینے۔ دوسری یہ کہ یہ تو انہی زندگی کیلئے ہے وہ تو اپنی زندگی کے بعد بھی ایسی بے طمع صورت پر دینا چھوڑتے ہیں کہ انہی بے لوث زندگی کا خاص ثبوت ہوتی ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے۔ کہ انبیاء کی وراثت نہیں ہوتی۔ پس جو شخص اپنی زندگی میں اس کام پر جو وہ لوگوں کے فائدہ کے لئے کرتا ہے ان سے کچھ بھی اجرت نہیں لیتا اور اپنی زندگی کے بعد اپنی اولاد کے لئے بھی کچھ نہیں چھوڑتا بلکہ جو کچھ اس سے رہ جائے سب صدقہ ہو جاتا ہے تو متصور نہ ہو سکتا ہے کہ وہ لوگوں کا مال ناجائز طریق سے بھی لیتا تھا۔

۲۔ اور شہوت غضب کا مغلوب انبیاء ہونے کا بیان یوں ہے کہ غضب

ایک آگ ہے جس سے نفس کو آگ پہنچتا ہے اور آرام نہیں ہوتا جب تک  
خارج و جاری نہ ہو یا فرو نہ ہو۔ خالق حکیم نے سطح ہر قوت کے اجزاء و اقسام کی  
صورت پیدا کی ہے اسی طرح اُسکے فرو کرنے کی بھی صورت بنائی ہو ورنہ عیا  
اور محل و غیر محل اور جائز و ناجائز کی تمیز کس طرح ہو سکے پس قوت غضبی کو فرو  
کرنے والا ملکہ حکم ہے جس کے ہوتے یہ قوت بحال مستعمل نہیں ہو سکتی۔ اور  
ملکہ حکم کا تعلق قوت عاقلہ کے اعتدال سے ہے۔ کہ محل جائز و ناجائز میں  
تمیز کرے۔ اور چونکہ انبیاء علیہم السلام میں ملکہ حکم انکے فرض منصبی لحاظ سے  
بدرجہ اتم ہوتا ہے اور انکی قوت عاقلہ رتبہ کمال پر ہوتی ہے اسلئے قوت غضبیہ  
انکی ماتحت ہوتی ہے ایسا نہیں کہ وہ اُسکے مغلوب ہوں چنانچہ امام ابوعلی  
مسکویہ نے تہذیب الاخلاق میں جو اصل میں حکیم ارسطو کی کتاب کا ترجمہ ہے  
و متی كانت حركة النفس الغضبية معتدلة  
تطبع النفس العاقلة فيما يسقط تغافلًا  
لا تمیج فی غیر حنیہا ولا تخمی اکثرہما  
ینبغی لہا حدث عنہا فضیلة الحلم  
وتبہا الشجاعة  
اور اسی حالت میں کہ غفلت سے غیر محل  
پر جوش آجائے قوت عاقلہ کی مطیع ہو اور  
حد مناسب زیادہ جوش و دگرگوئی سے  
فضیلتِ حلم پیدا ہوتی ہو اور ہر شجاعت  
بھی حاصل ہو جاتی ہے، اسکی مثال یہ ہے کہ آنحضرت صلعم کو عموماً قرآن شریف میں  
مناظرت کی ابتداؤں پر صبر کرنا حکم ہے۔ اور صفحہ غصہ کی تعلیم پر اصح تجارتی میل رہا وہی ما انتقم للشی  
صلعم لنفسہ قط یعنی آنحضرت صلعم نے اپنا ذاتی انتقام کہہ نہیں لیا اور غلامانہ کہ  
کہ انتقام کیا شرعاً اور کیا عقلاً اور کیا عرفاً کسی صورت میں بھی منع نہیں ہے یہ بھی مسلم ہے  
کہ انتقام لینا قوت غضبی کے متعلق ہے جس صورت میں آنحضرت صلعم جائز صورت میں بھی انتقام نہیں لیتے تو  
کس طرح مقصود ہو سکتا ہے کہ آپ معاذ اللہ ناجائز طریق پر مغلوب و غضب ہو کر کسی کی جان یا عذر یا بدنی  
ظلم کرینگے؟

۳ ضرورت نبوت | تیسرا امر جس کا جانتا ضروری ہے ضرورت

نبوت ہے۔ یعنی اس بات کا جانتا کہ نبی کا ہونا کیوں ضروری ہے؟ سو معلوم ہو کہ اس امر کی تسلیم میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کہ کسی کی مرضی اور نامرضی کے امور بغیر اسکے اپنے بتائے کے معلوم نہیں ہو سکتے اور اس میں بھی کوئی تردد نہیں ہو سکتا کہ جیسے خدا تعالیٰ کی ذات بچوں کی کُنہہ تک رسائی نہیں ہو سکتی ویسے اسکی صفات کا علم بھی کما حقہ نہیں ہو سکتا جب اسکی ذات پاک وہم و قیاس سے پرے ہے تو اسکی صفات کو ہم خود بخود کس طرح معلوم کر سکتے ہیں؟ اور یہ بھی مسلم ہے کہ انسان مدنی الطبع ہے یعنی اپنے ہم جنسوں کے ساتھ ملکر شہری زندگی بسر کرتا ہے۔ بغیر اسکے اسکی حاجات و ضروریات ہم نہیں پہنچ سکتیں۔ اور چونکہ ہر انسان کی ضروریات ایک ہی جنس کی ہیں لہذا انہیں تنازع و تخالف کا ہونا ضروری ہے۔ پس ان تنازعات کے رفع کے لئے کسی قانون عدالت کی ضرورت ہے اور مقنن عادل کوئی انسان نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ خود انہی امور میں مبتلا ہے جس میں دوسرے ہیں۔ پس لامحالہ اصل واضع قانون خدا تعالیٰ ماننا پڑے گا۔ اور چونکہ ذات خداوندی اپنی عظمت کے سبب اس بات سے پاک ہے کہ سب انسان اس سے اس قانون عدالت کو چل کر رہیں لہذا خدا تعالیٰ کسی ایک شخص کو ان میں سے منتخب کر لیتا ہے اور اسکے واسطے اپنا قانون عدالت لوگوں تک پہنچاتا ہے جس میں اسکی مرضی نامرضی کے اسباب اور اس کی صفات کا بیان ہوتا ہے۔ اور جس سے انسان اپنے نفس کی اصلاح اور اپنے گھر کی تدبیر اور بادشاہ اپنے ملک کی

سیاست و حفاظت کر سکتا ہے اور اس سے لوگوں کی جانیں اور ابر نیکی اور مال اور عورتیں محفوظ رہتی ہیں۔ اس میں اصول تمدن و معاشرت مذکور ہوتے ہیں اور حسن اخلاق اور حسن معاملت کی تاکید ہوتی ہے۔ اس زندگی کو آئندہ زندگی کا پیش خیمہ قرار دیکر اس میں اس کے لئے زاویہ تیار کرنے اور اس کی تکالیف سے بچنے اور اس میں راحت حاصل کرنے کی تعلیم ہوتی ہے۔ حاصل مطلب یہ کہ اس میں ان امور کی تعلیم ہوتی ہے جسے خدا تعالیٰ مالک حقیقی راضی ہو اور ان امور سے پرہیز کا حکم ہوتا ہے جسے وہ ناراض ہو۔ اور اس تعلیم پر عمل کرانے سے اصل مقصود یہ ہوتا ہے کہ انسان خدا تعالیٰ کی رضا حاصل کرے۔

## ۴۔ انتخاب نبوت

چوتھا امر جس کا جاننا ضروری ہے انتخاب نبوت ہے یعنی اس بات کا جاننا کہ خدا تعالیٰ کیسے شخص کو نبی منتخب کرتا ہے۔ یوحنا معلوم ہو گیا کہ نبی کا ہونا اس لئے ضروری ہے کہ وہ لوگوں کو خدا تعالیٰ کی مرضی و نامرضی کی راہیں بتا کر ان کے نفوس کا تزکیہ کرے اور الہی قانون عدالت سے دنیا میں امن و امان قائم کرے تو اب لا محالہ مانتا پڑیگا کہ وہ نبی و رسول جو اس منصبِ عظیم کے لئے منتخب ہو جملہ کمالات انسانیہ میں کامل درجے پر ہو۔

اول اس لحاظ سے بھی کہ اس انتخاب کیلئے ہمیں دھرم کے کوئی امتیاز چاہیے دوئم اسلئے بھی کہ جب معلم خود اپنی تعلیم پر عامل نہ ہو تو مقصود حاصل نہیں ہوتا



سوئم اسلئے بھی کہ یہ انتخاب خدا تعالیٰ کا ہے اور وہ عالم جزو کل اور حکیم ہے۔ اور حکمت کے معنی یہ ہیں کہ مقضائے مصلحت سے کام کیا جائے۔\*

پس ضروری ہے کہ وہ نبی جسے خدا تعالیٰ اپنے احکام کی تبلیغ کے لئے مصطفیٰ کرے اپنی انسانی جنس میں سے سب سے افضل و اعلیٰ ہو۔ ورنہ انتخاب خداوندی میں نقص آئیگا اور یہ اس کے علیم و حکیم ہونے کے برخلاف ہے اور اس کے معنی سوائے اس کے اور کیا ہو سکتے ہیں کہ وہ اپنی شریعت کا پورا عامل اور خدا تعالیٰ کی ناراضگی سے پوری پرہیز کرنے والا ہو۔ قرآن شریف میں کئی مقامات پر اصطفائے نبوت کا ذکر آیا ہے اور ان سب میں دو امر ملحوظ ہوتے ہیں۔ اول خدا تعالیٰ کا علم و حکمت دوم انبیاء علیہم السلام کا اس منصب کے لائق ہونا اور اپنے زمانے میں سب کمالات میں سب پر فائق ہونا۔ چنانچہ ان کفار کے جواب میں جنہوں نے آرزوئے موت میں کہا بخافر مایا جب ان کے پاس کوئی نشان آتا ہے تو کہتے ہیں ہم کبھی ایمان نہیں لائینگے حتیٰ کہ ہم بھی دیتے جائیں مثل اسکی جو دئے گئے۔

وَإِذَا جَاءَهُمْ آيَةٌ قَالُوا  
لَنْ نُؤْمِنَ حَتَّىٰ نُؤْتَىٰ مِثْلَ  
مَا أُوتِيَ رَسُولُ اللَّهِ أَعْلَمُ  
هَٰكَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ لَإِنَّمَا يَمُرُّ

اپنی پیغام بری کے موقع کو خوب جانتا ہے جس بنا پر کفار کو یہ جواب ملا ہے اس کے مناسب یہ شعر ہے۔  
کلاؤ خسروی دلاج شاہی بہر کل کے رسد عاشاد کلا

اور ایک اور مثل بھی ہے جو ایسے ہی موقع پر بولتے ہیں جیسے  
 حلو اور دن راروئے بانیہ، حاصل مطلب یہ کہ ہر کوئی منصب  
 رسالت کے لائق نہیں ہے اس آیت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ  
 انتخاب رسالت میں کسی کے ارادے اور دُعا اور اس کی خواہش  
 و التجا کو دخل نہیں بلکہ خدا تعالیٰ اپنی رسالت کے مقام کو خود  
 اچھی طرح جانتا پہچانتا ہے جو اس کے مناسب ہوتا ہے اسے خود ہی  
 اپنے علم و حکمت کے تقاضے سے منتخب کر لیتا ہے۔ چنانچہ سید  
 المرسلین صلعم کی نسبت فرمایا۔

وَمَا كُنْتَ تَرْجُو أَنْ يُلْقَىٰ  
 إِلَيْكَ الْكِتَابُ إِلَّا رَحْمَةً مِن  
 رَبِّكَ (سُورَةُ قَصَص)

یعنی (اے پیغمبر) تجھے تو کوئی  
 بھی توقع نہ تھی کہ تجھ پر یہ کتاب  
 (قرآن) اتاری جائیگی یہ تو

صرف تیرے پروردگار کی رحمت کے تقاضے سے ہوا ہے،  
 اسی طرح انتخاب رسالت کا رجوع صرف خدا تعالیٰ ہی  
 سے متعلق ہونے کی بابت سورۃ حج کے اخیر میں فرمایا ہے۔

اللَّهُ يُصَلِّفُ مِنَ الْمَلَأِ يَكُونُ  
 رَسُولًا وَمِنَ النَّاسِ إِنَّ اللَّهَ  
 سَمِيعٌ بَصِيرٌ يَعْلَمُ مَا بَيْنَ  
 أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ وَ  
 إِنَّ اللَّهَ تَرْجِعُ الْأُمُورَ إِلَيْهِ

اللہ ہی فرشتوں اور انسانوں  
 میں سے رسول منتخب کرتا ہے  
 بیشک خدا شنوا اور بینا ہے  
 جو کچھ اُنکے سامنے ہے اور جو کچھ  
 اُنکے پیچھے ہے وہ سب کچھ جانتا  
 ہے اور سب امور کا رجوع اسی کی طرف ہے

اس آیت کی تفسیر کے متعلق ہم بعض لطیف نوٹ لکھتے

ہیں جسے قرآن شریف کے بیان کی خوبی اور کمال بلاغت معلوم ہوگی۔

اس مقام پر خدا تعالیٰ نے انتخابِ رسالت کے متعلق اپنی دو صفات سمیع و بصیر ذکر کی ہیں۔ کیونکہ بندگان کے احوال دو طرح پر ہیں۔ اقوال اور افعال اقوال کے علم کے لئے سمیع ہونا فرمایا اور افعال پر مطلع ہونے کے لئے بصیر فرمایا۔ اور پھر چونکہ سمیع اور بصیر علم کے دو ذریعے ہیں اور علم اپنے مفہوم میں ان سے وسیع اور عام ہے اسلئے عام علم کے لئے فرمایا **يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ** یعنی جن بندوں میں سے خدا تعالیٰ رسول منتخب کرتا ہے اور جن کو وہ منصبِ رسالت کے لئے برگزیدہ کرتا ہے ان سب کے اگلے پچھلے حالات سے وہ بخوبی واقف ہے کہ کوئی کیوں لائقِ نبوت ہے اور دوسرا کیوں اسکے قابل نہیں۔ اور چونکہ علاوہ احاطہ علمی کے اس انتخاب کے لئے کمالِ قدرت اور اختیار کی بھی ضروری ہے اسلئے آخر میں فرمایا:

**وَاللّٰهُ تَزَجُّعُ الْاُمُوْرَ** یعنی سب امور کا رجوع صرف خدا کی طرف ہے یہی مختارِ کل اور قادرِ مطلق ہے۔ باقی سب اختیار محض ہیں۔ پس اس کے انتخاب میں نہ تو کسی کو اس اعتبار سے جائزے گفتگو ہے کہ اسکو صلاح و شورہ دیوے اور موقعِ رسالت بتا دے اور نہ اس لحاظ سے کسی کو جائزے دم زدو نہ ہے کہ اسکے اختیار میں دخل دے۔ جو کچھ اسنے کیا مناسب کیا اور درست کیا وہ مالک و حکیم ہے۔ کسی کو اسکے کام میں کچھ بھی دخل نہیں۔

اسی کے مناسب دوسرے مقام پر فرمایا :-

وَرَبَّكَ مَخْلُوقٌ مَّا يَشَاءُ وَيُخْتَارُ (اے پیغمبر) تیرا رب جو چاہتا  
مَا كَانَ لَهُمُ الْخَيْرُ (معتزلی) ہے پیدا کرتا ہے اور اپنی مخلوق

میں سے جسے چاہتا ہے برگزیدہ کر لیتا ہے (اس میں) ان  
لوگوں کا کچھ بھی دخل نہیں،

اس آیت میں سمجھا یا کہ بطرح خدا تعالیٰ اپنی صفت خالقیت  
میں متفرد و مختار ہے اس طرح صفت اصطفا میں بھی واحد و یگانہ  
ہے۔ کسی آدم کو اس میں ہرگز دخل نہیں۔ اسی طرح سورت زخرف  
میں معتزین کا سوال اور اس کا جواب فرمایا :-

وَقَالُوا لَوْلَا نَزَّلَ هَذَا الْقُرْآنُ  
عَلَىٰ رَجُلٍ مِّنَ الْقُرَيْشِ  
عَظِيمٍ أَهْمُ يَقْسِمُونَ رَحْمَةً رَبِّكَ  
مَنْ قَسَمْنَا لَكُمْ مَعِيشَتَكُمْ فِي  
الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (حجۃ زخرف)

رسم کر، کہتے ہیں یہ قرآن دو  
سبٹیوں (مکہ اور طائف) میں  
سے کسی بڑے آدمی پر کیوں  
نازل نہیں کیا گیا۔ کیا ترے  
رب کی رحمت کی تقسیم ان لوگوں

کے سپرد ہے؟ ہم ہی نے خود دنیوی زندگی میں انکی روزی انہیں  
تقسیم کی ہے؟

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ رحمت خدا کی تقسیم  
کسی غیر کے سپرد نہیں اور نہ تقسیم معیشت کا کوئی اور ضامن  
ہے۔ بلکہ خود خدا تعالیٰ روحانی اور جسمانی روزی کا تقسیم کرنے  
والا ہے۔ وہ اپنے علم و حکمت سے جیسا مناسب دیکھتا کرتا ہے  
کسی کی رائے کا محتاج نہیں۔ اور نہ کسی کو اس کے ساتھ کوئی شرکت ہے



یہ آیات بطور مشتبہ نمونہ از خردارے اثبات مدعا کے لئے کافی ہیں اور حاصل ان سب کا یہ ہے کہ انتخاب نبوت خدا تعالیٰ علیم و حکیم کے علم و حکمت سے تعلق رکھتا ہے کسی غیر کو اس میں ہرگز دخل نہیں۔

## قرآن نے انبیاء کو معصوم قرار دیا

عنوان انتخاب نبوت کے ذیل میں جو کچھ بیان ہو چکا ہے اگرچہ وہ انبیاء اللہ علیہم السلام کی عصمت ثابت کرنے کے لئے کافی ہے لیکن ہم اس اصولی بحث کے بعد مزید توضیح کے لئے بعض دیگر آیات بھی بیان کرتے ہیں جو جزوی طور پر کسی خاص نبی اللہ کے ذکر میں وارد ہیں۔ اور اس پر ہم دیگر انبیاء کے حالات کو بھی قیاس کریں گے کیونکہ انبیاء اللہ میں تفریق جائز نہیں ہے۔

اس بیان سے پادری مسرود صاحب کے اس مطالبہ کا جواب بھی ہو جائے گا جو انہوں نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۷ میں ذکر کیا ہے کہ ”ایا محمد صاحب کی بیگناہی قرآن کی کسی سورت میں تسلیم کی گئی ہے؟“ پہلے ہم سورت یونس کی آیت پیش کرتے ہیں جو منکرین نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اعتراض کے جواب میں ہے۔

فَقَدْ كَذَّبْتَ فِيكُمْ عُمًا مِّنْ قَبْلِهِمْ  
أَفَلَا تَعْقِلُونَ (یونس ۱۰۱)

بیشک میں تم میں اس سے پیشتر  
بہت سی عمر بسر کر چکا ہوں تو کیا تم

عقل نہیں کرتے؟

اس آیت میں خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی قبل نبوت چالیس سالہ زندگی پر توجہ و نظر کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دعویٰ نبوت پر حکم لگانے

کی طرف متوجہ کیا ہے۔ اسکے متعلق ہمارا مقابل غور میں اول یہ کہ حالت نبوت کی زندگی بہ نسبت قبل نبوت کے ترقی اور کمال پہنچتی ہے۔ باوجود اس کے خدا تعالیٰ نے قبل نبوت کی زندگی پیش کی ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت کی قبل نبوت کی زندگی نہایت پاکیزہ طور پر گزری تھی۔ دوم یہ کہ سورت یونس جسکی یہ آیت ہے کہ ہے اور اہل مکہ اس کے مخاطب ہیں۔ اور انکی مخالفت اور عداوت اور عناد اور دشمنی جو آنحضرت صلعم اور آپ کے اصحاب کے ساتھ تھی وہ ایسی ظاہر اور تاریخی طور پر ثابت ہے کہ محتاج بیان نہیں۔ اور عداوت کی وجہ سوائے دعوے نبوت اور تردید شرک و کفر کے اور کوئی نہ تھی پس ایسی شدید العداوت قوم کے سامنے ایسی شدید مخالفت کے ایام میں ایسے زور سے اپنی زندگی کے اس بڑے حصہ کو جو قبل نبوت اسی قوم میں گزرا پیش کرنے کے معنی سوائے اسکے اور کیا ہو سکتے ہیں کہ مدعی کو اپنی جہارت و نیکی پر کامل طور پر یقین و اطمینان ہے۔ سوم یہ کہ اس تحدی اور پُر زور دعوے عصمت پر اس شدید العداوت قوم کو ہر گز حجت نہیں ہوتی کہ آپ کی اس زندگی کا کوئی واقعہ سچا یا مشتبہ یا مجہول بھی پیش کر کے آپ کے اس دعوے جہارت کو توڑ سکے۔ الذاکبر! کس قدر مذمک دعوے ہے کہ وہ شدید العداوت مخالف قوم افتراء اور بہتان پر بھی حجت نہیں کر سکی۔ آخر کی وجہ کیا تھی؟ کیا وہ باوجود اس قدر بین عداوت کے آنحضرت صلعم کا پاس ادب رکھتے تھے۔ یا اُن کو آپ کے کوئی مطلب تھا جس کے سبب اُن سے اس آیت پر سوائے سکوت کے اور کچھ بن نہ پڑا۔ آخر وہ قوم وہی تو تھی جن میں آنحضرت صلعم نے ولادت سے لیکر متواتر چالیس سال کاٹے

تھے کیا وہ آپ کے حالات سے ناواقف تھی۔ وہ قوم وہی تو تھی جنہوں نے آنحضرت صلعم کے قتل کے منصوبے گانٹھے۔ اور ناکام رہے۔ وہ قوم وہی تو تھی جس نے آپ کے اصحاب پر ایسے ظلم کئے کہ انکو اپنا پیارا وطن چھوڑ کر اپنی سینیا میں پناہ لینی پڑی وہ قوم وہی تو تھی جس نے آنحضرت کو مکہ میں اس قدر ستایا کہ آپ کو اودا آپ کے اصحاب کو اپنا وطن مالدو ف چھوڑ کر مدینہ طیبہ کی طرف ہجرت کرنی پڑی۔ وہ قوم وہی تو تھی جس نے مدینہ میں بھی آپ کو آرام نہ لینے دیا اور ہر سال چھ ماہ میں نئی جنگ قائم رکھی اور آخر کار مرث گئے ان لوگوں کو کوئی ثابت ثابت مانع ہوئی کہ انہوں نے آپ کی چالیس سالہ زندگی میں سے کوئی واقعہ بھی جس سے آپ کی کذب بیانی افتراء پروازی خیانت وغیرہ ثابت ہو پیش نہ کیا۔ اس کا سبب سوائے اُنکے کو کوئی نہیں تھا کہ وہ لوگ پورے طور پر آپ کی طہارت اور نیک نیتی کے قائل تھے جتنا بچہ ہم اسے دو تاریخی واقعات سے واضح کرتے ہیں

ایک یہ کہ شروع بعثت و دعوت میں آپ نے رسولت قریش کو صبح کر کے کہا کہ میری نسبت تمہارا کیا خیال ہے۔ سچ بولا کرتا ہوں یا جھوٹ۔ سب نے بالاتفاق جواب دیا کہ آپ صادق اور امین ہیں یہ مولوی حالی صاحب نے اسے اپنی مسدس میں اس طرح ذکر کیا ہے

وہ فخر عرب زب محراب و منبر      تمام اہل مکہ کو ہمراہ لے کر  
گیا ایک دن حسب فرمانِ داور      سوئے و شت و در چپکے کو ہفتا پر

یہ فرمایا سب کے آل غالب  
سمجھتے ہو تم مجھ کو صادق کہ کاذب  
کہا سب نے قول آج تک کوئی تیرا      کبھی پہنے جھوٹا سنا اور نہ دیکھا

کہا گر سمجھتے ہو تم مجھ کو ایسا | تو باور کرو گے اگر میں کہوں گا۔

کہ فوج گراں پشت کوہ صفا پر

پڑی ہے کہ دے تھیں گہات پاکر

کہا تیری ہر بات کا یہاں یقین ہی | کہ بچپن سے صادق تیرا اور امین ہے  
کہا اگر میری بات یہ دلنشین ہے | تو سن لو خلاف اس میں اصلاً نہیں ہے

کہ سب قافلہ بیاں سے ہو جانے والا

ڈرو اس سے جو دقت ہے آنی والا

یہ واقعہ تفسیر خازن میں بذیل آت دَانْدُرْ عَشْدُیْنِکَ الْاَقْرَبِیْنِ (شعراء)

صحیح بخاری وغیرہ کتب حدیث سے نقل کر کے لکھا ہے۔

دوسرا یہ کہ جب آنحضرت صلعم نے صلح حدیبیہ کے بعد ہر قل بادشاہ

کو دعوت اسلام کا خط بھیجا تو اُن دنوں قریش مکہ کا ایک قافلہ بفرصت تجارت

شام میں وارد تھا۔ بادشاہ نے اُن کو بلا کر آنحضرت صلعم کی نسبت بہت

سے سوال کئے جنہیں سے دو یہ تھے کہ کیا تم آنحضرت کو آپ کے دعوے نبوت

سے پیشتر جھوٹ سے مشہم جانتے تھے اور کیا آپ کہیں غداری اور بیوفائی

کرتے ہیں۔ تو ابوسفیان نے جو اُن سب میں سے جواب کے لئے متعین کیا

تھا ان دونوں سوالوں کا جواب نفی میں دیا۔ حالانکہ ابوسفیان ان دنوں

میں ابھی اسلام نہیں لایا تھا اور نہ اُس جماعت تجار میں کوئی مسلمان تھا

اور اُن ہی دنوں میں ابھی ابھی صلح حدیبیہ ہوئی تھی جس میں آنحضرت صلعم

مع اپنے رفقاء کے باوجود سفر کی سخت صعوبت اٹھانے کے زیارت

خانہ کعبہ سے روکے گئے تھے۔

صاحبان! یہ ہیں واقعات جن کے سبب کفار قریش کو باوجود



سخت مخالفت کے اس آت فقد لیت فیکم عمراً من قبلہ کے مقابلے میں کوئی بھی ایسا واقعہ پیش کرنے کی جرأت نہ ہوئی جس سے وہ آنحضرت کی نبوت پر حرف لا سکتے ، اللہم صل علی محمد و علی آلہ

ہر قل شاہ روم نے ابوسفیان کے جوابات پورے ہونے پر ایک ایک کی وجہ بتلائی کہ فلاں سوال جو میں نے کیا تھا تو اُسکی یہ وجہ تھی اور تو نے جو اس کا یہ جواب دیا ہے تو اب اس کا نتیجہ یہ ہے ۔ چنانچہ اوپر کے دو سوالوں کی بابت کہا کہ میں نے جو تجھے پوچھا کہ کیا تم اسے دعوے نبوت سے پیشتر جھوٹ سے متہم جانتے تھے اور تو نے جواب میں کہا کہ نہیں تو میں اس سے یہ پہچانتا ہوں کہ وہ ایسا شخص نہیں کہ لوگوں پر تو جھوٹ لگانا چوڑے اور جھوٹا دعوے کر کے خدا کے ذمے لگا دے ، اور یہ جو میں نے پوچھا کہ کیا کبھی وہ غداری اور بیوفائی بھی کرتا ہے اور تو نے جواب میں کہا کہ نہیں تو اسکا سبب یہ ہے کہ اسی طرح مرسلان خدا غداری اور بیوفائی نہیں کیا کرتے (یہ سارا ذکر صحیح بخاری کے شروع میں کتاب بدالوحی میں مذکور ہے) اب ہم خاص طور پر عیسائی مشنریوں سے خطاب کرتے ہیں اور انہی کو جب اس طرف پھرتے ہیں کہ وہ اپنے ایک بڑے بادشاہ ہرقل کی طرح ان امور پر غور کریں جو ان سے آنحضرت کے دشمنان کی زبانی سننے اور ان سے اطمینان خاطر حاصل کیا ، اور آخر میں یہ کہ اٹھا تھا کہ اگر جو کچھ وہ آنحضرت صلعم کہتا ہے حق ہے تو وہ ضرور ضرور میرے ان قدموں کی جگہ بیٹے تخت روم کا مالک ہو جائیگا اور مجھو اُسکے ظہور کا یقین تھا۔

لیکن یہ معلوم نہیں تھا کہ وہ غم لوگوں (عربوں) میں سے ہوگا۔ اگر مجھے یہ معلوم ہو کہ میں کسی طرح الگ طور پر اسکے پاس جا سکتا ہوں تو اسکی زیارت کے لئے اہتمام کروں اور اگر میں اسکے پاس ہوں تو اسکے پاؤں سے (گرد وغیرہ) دھوؤں،

الہ اکبر! اے عیسائی مشنریو کچھ تو غور و فکر کو کام میں لاؤ۔ تمہارے بڑے تو ایسی آرزوئیں کریں اور تم کنگے ایسے خلف ہو کہ اس برگزیدہ نفس و افاق کی عصمت میں شبہ کرو۔ جو تھا امر جو اس آست زریخت میں قابل لحاظ ہے یہ ہے کہ آن حضرت کی ولادت اور آپ کا نشو و نما تاریخ کے اس روشن نامہ میں ہے جس کے واقعات تاریخی میں پوشیدہ نہیں ہیں۔ اور یہ امر انحضرت صلعم کے حالات پر سوچنے کے لئے بڑا مفید اور ضروری امر ہے۔ دوسری آست یہ ہے:-

وَمَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يُفْلَ (۱) نَبِي الْيَاسِ هُنَّ هُوَ تَا كَ غُلُولِ بِنِي خِيَانَتِ كَرَكِ:-

اس آست کا شان نزول یہ ہے کہ بعض لوگوں نے آنحضرت پر تقیم غنیمت کے متعلق کچھ شبہ کیا تھا۔ اس پر خدا تعالیٰ نے یہ آست نازل کی۔ اس آست میں سے دو طرح ہمارا مدعا حاصل ہوتا ہے ایک یہ کہ امام المسلمین امام فخر الدین رازی علیہ رحمۃ اللہ الباری نے اس آست کے ذیل میں لفظ غُلُول کی تحقیق میں لکھا ہے:-

”ہم ذکر کر چکے ہیں کہ غُلُول خیانت کو کہتے ہیں لیکن یہ لفظ عام استعمال میں غنیمت کے مال میں خیانت کرنے پر بولا“

”جاتا ہے اور یہ لفظ غیر غنیمت کے موقع پر بھی وارو“  
 ”ہوا ہے چنانچہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ کیا میں ٹکوسے“  
 ”بڑی غلول کی بابت نہ بتاؤں (وہ یہ کہ) دو آدمیوں“  
 ”کے درمیان کوئی گھر اور زمین ہو تو اگر انہیں سے ایک“  
 ”شخص دوسرے کی زمین ایک سنگریزہ بھر بھی دبا لے“  
 ”تو ساتوں زمینوں تک اس حصہ زمین کو خدا تعالیٰ اسکے“  
 ”بچلے کا مار بنائیگا۔ اس توجیہ پر اس آیت کے معنی یہ“  
 ”ہو گئے کہ آنحضرت صلوات اللہ وسلامہ علیہ سب قسم کی“  
 ”خیانتوں سے سبزا ہیں اور ہم ایسا کیونکر نہ کہیں حالانکہ“  
 ”کفار آنحضرت کے سامنے اس بات پر کہ آپ عہد رسالت“  
 ”دھوڑ دیں بہت مال خرچ کرتے کو پیش کرتے تھے جس کو کوئی“  
 ”ایسا ہوا اور سات آسمان پر سے خدا کی وحی“  
 ”اسکی طرف نازل ہوتی ہو اور وہ اس میں امین ہو اس“  
 ”کے شان کے کب لایق ہے کہ لوگوں کی خیانت کرے“  
 (تفسیر کبیر جلد سوم ص ۸۷)

دوسرا طریق جس سے یہ آیت ہمارے مدعا عصمتِ نبوت کو ثابت  
 کرتی ہے یہ ہے۔ کہ یہ ایک خاص واقعہ ہے اور واقعات کے  
 ثبوت اور عدم ثبوت کا طریق شہادت اور تحقیقات ہوتی ہے  
 نہ کہ ملزم کے اوصاف پر قیاس کرنا۔ لیکن اس آیت میں نفی خیانت  
 کے متعلق واقعہ کی طرف منظر نہیں کی بلکہ صرف وصف نبوت کو  
 ذکر کیا کہ نبوت اور خیانت باہم جمع نہیں ہو سکتے۔ اور چونکہ نبوت

کے حصول میں سب بنی برابر ہیں اور خدا تعالیٰ نے بھی عام طور پر  
لِیْتَنیٰ ہی کہا ہے اسلئے یہ آت سب انبیاء کے حق میں ویسی ہی  
مفید ہے جیسی آنحضرت صلعم کے حق میں ہے۔

چنانچہ امام رازی علیہ الرحمۃ اسی آت کے ذیل میں فرماتے ہیں۔  
”اس آت سے مراد یہ ہے کہ نبوت اور خیانت باہم  
”جمع نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ خیانت دنیا میں تو موجب  
”عار ہے اور آخرت میں دخول نار کا سبب ہے پس  
”موجب نفس اس میں رغبت کرتا ہے وہ نہایت کمینگی اور  
”سفلی میں ہوتا ہے۔ اور نبوت انسانی مناصب میں  
”سب سے اعلیٰ منصب پر ہے۔ پس سوائے اس نفس  
”کے جو نہایت ہی جلیل اور شریف ہو لائق نہیں ہوتی  
”اور دو (متضاد) صفیں ایک ہی نفس میں جمع نہیں  
”ہو سکتیں۔ پس ثابت ہوا کہ نبوت اور خیانت جمع نہیں  
”ہو سکتے“

تیسری آت یہ ہے :-

وَلَقَدْ رَاٰ ذٰلِكَ عَنْ نَفْسِهٖ  
فَاسْتَعْصَمَ (یوسف ۲۱)

اور بیشک کینے اسے (یوسف کو)  
اسکے نفس سے بچلانا چاہا لیکن

وہ نہایت معصوم رہا،

یہ قول حضرت یوسف علیہ السلام کے ذکر میں ہے جو عزیز مصر  
کی بیوی نے آپ کی برأت اور بریت کے متعلق اپنی سہیلیوں  
کے سامنے کہا نظر ہے کہ اس عورت نے اس مضمون کو اپنی



مصری بولی میں کہا تھا اور خدا تعالیٰ نے اسے عربی زبان میں نقل کیا ہے اور اسکے متعلق لفظ عصمت میں سے استعصام کا صیغہ استعمال کیا جو مبالغہ کے لئے بھی آتا ہے۔ یعنی حضرت یوسف علیہ السلام نہایت درجے کے معصوم رہے۔

اس آیت سے آیت بالا کی طرح ہمارا مدعا صاف روشن ہے کہ انبیاء معصوم ہوتے ہیں کیونکہ جب ایک نبی کے لئے گناہ کے موقع پر لفظ عصمت کا استعمال ہوا ہے تو چونکہ انبیاء میں فریق نہیں ہے لہذا سب انبیاء کا یہی حکم ہوگا کہ وہ گناہ سے معصوم ہو گئے ہیں۔ چوتھی آیت جو ان تینوں آیتوں سے زیادہ لطیف ہے یہ ہے کہ حضرت شعیب علیہ السلام اپنی قوم کو فرماتے ہیں۔

رَمَا ارِيدُ اَنْ اُحَالِلَكُمْ اِلٰى  
مَا اَنْهَلَكُمْ عَنْهُ (رہودہ)

کرنے کا ارادہ بھی نہیں کرتا ہوں  
یہ آیت گناہ تو کجا گناہ کے ارادہ کی بھی نفی کرتی ہے اور اگرچہ ایک خاص نبی کے ذکر میں ہے لیکن طریق بالا پر سب انبیاء کا یہی حکم ہے۔

ہمیں امید ہے کہ اس بیان سے ہمارے ناظرین کو تسلی ہو گئی ہوگی کہ انبیاء کی عصمت قرآن شریف سے ثابت ہے۔ ان آیات کے بعد ایک حدیث بھی قابل لحاظ ہے کہ اس میں آنحضرتؐ منصب نبوت میں عصمت کا لحاظ کس طرح کر رہے ہیں چنانچہ صحیح بخاری میں جبیر بن مطعم سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جنگ حنین سے

مالیں آرہے تھے اور میں آپ کے ساتھ تھا تو کچھ اعرابی لوگوں نے ان حضرت صلعم کو مال طلب کرنے کے لئے روک رکھا تھا کہ آپ مضطر ہو کر ایک کیکر کے درخت کے نیچے چلے گئے تو آپ کی چادر بھی اتار لی پس آپ نے ٹھیکر فرمایا کہ مجھے میری چادر تو دیدار اگر ان سختی آگتی برابر بھی میرے پاس اونٹ گائے وغیرہ ہوں تو ضرورت میں تقسیم کروں اور اسپر تم مجھے نہ تو خلیل پاؤ اور نہ جھوٹا اور نہ بزدل + (بخاری کتاب الخمس جلد ثانی ص ۱۲)

حدیث دیگر یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کہتے ہیں کہ جنگ حنین کے دن آنحضرت نے بعض اشخاص کو تقسیم میں مقدم کیا چنانچہ اقرع بن حابس کو ایک سوا اونٹ دئے اور عسۃ کو بھی مثل اسکے اور اشرف عرب میں سے کئی اشخاص کو دیئے اور اس دن آپ نے انکو تقسیم میں مقدم کیا اسپر ایک شخص نے کہا کہ خدا کی قسم اس تقسیم میں عدل نہیں کیا گیا اور اس سے خدا کی ذات مطلوب نہیں اسپر میں نے کہا خدا کی قسم میں یہ بات آنحضرت کو بتاؤں گا۔ پس میں آپ کی حباب میں حاضر ہوا تو آپ کو بتایا تو آپ نے فرمایا جب خدا اور اسکے رسول نے عدل نہ کیا تو کون عدل کرے گا۔ خدا تعالیٰ موسیٰ پر رحم کرے۔ وہ اس سے بھی زیادہ باتوں سے ایذا دیا گیا تھا تو اس نے صبر کیا یا

تیسری یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ روایت کرتے ہیں کہ نبوت آنحضرت مقام جبرائیل پر غنیمت تقسیم کر رہے تھے تو ایک شخص نے کہا عدل کر اپنے فرمایا اگر میں عدل نہ کروں تو شقی بنوں یعنی مجھے بے عدلی نہیں ہو سکتی یہ تو شقیوں کا کام ہے۔

## نتیجہ مقدمات

مذکورہ بالا امور جو بطور مقدمہ بیان کئے گئے ہیں ہم مناسب جانتے ہیں کہ ان سب کے متعلق ایک ہی جامع تقریر کر دیں تاکہ ان سب کے نتیجہ حاصل ہوتا ہے وہ ناظرین کے ذہن نشین ہو جائے۔ سو معلوم ہو کہ گناہ کی حقیقت اور سہو و نسیان اور اجتہاد کی خطا اور ترکِ اولیٰ اور تقدیم و تاخیر کی حیثیت اور عصمت کی تعریف اور ضرورت نبوت اور انتخابِ نبوت کے جان لینے کے بعد اس امر کی طرف ایک دفعہ اور نظر کرنی چاہئے کہ خدا تعالیٰ کا یہ انتخاب کس مقصود کے لئے ہے یعنی انبیاء علیہم السلام کس لئے مبعوث ہوتے ہیں اس کے متعلق یہ ضروری یاد رکھنا چاہئے کہ انسان نہ تو محض فرشتہ پیدا کیا گیا ہے اور نہ چوپایوں کی طرح صرف کھانے پینے اور جماع کرنے والا بنایا گیا ہے بلکہ اس میں ملکی اور ہیمنی ہر دو طرح کی قوتیں رکھے گئے ہیں۔ سو اس کی مناسب تربیت کے لئے ضرور ہے کہ خود خدا تعالیٰ جو اس کی قوتوں کا پیدا کرنے والا ہے کوئی ایسا قانون و قاعدہ اپنے علم و حکمت کے تقاضے سے مقرر کرے جو اس کی ہر دو روحانی اور جسمانی قوتوں اور ضرورتوں کے مناسب ہو۔ روحانی قوت کے متعلق یہ امور ہیں۔ خداوند تعالیٰ خالقِ حقیقی کی نسبت صحیح اعتقاد رکھنا اور صحیح طور پر اس کی عبادت کرنا۔ اور جسمانی قوتوں کے متعلق یہ باتیں ہیں کہ اخلاقِ فاضلہ حاصل کئے جائیں اور انسانی تعلقات کو صحیح طور پر نبھایا جائے اور لوگوں کی جانیں و عزتیں

اور انکے مال اور انکی عورتیں محفوظ رکھی جائیں۔ اس قانون کو شریعت کہتے ہیں اور اسکے سکھانے والے کو جو خاص خدا تعالیٰ سے علم دیا جاتا ہے۔ نبی اور رسول کہتے ہیں۔ اس تقریر سے معلوم ہو گیا کہ نبی کے متعلق یہ امور ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کی طرف سے مامور ہو کر لوگوں کو اسکی ذات و صفات کی نسبت صحیح اعتقاد سکھاتا ہے اور اسکی عبادت کا صحیح طریق بتلاتا ہے، اور اخلاق فاضلہ کی تعلیم سے عامہ خلایق کی جانیں اور مال اور عورتیں اور عزتیں محفوظ رکھتا ہے اس بات کے سمجھ لینے کے بعد کہ پیغمبروں کا انتخاب خاص خدا تعالیٰ کے علم و حکمت سے ہوتا ہے اور نیز یہ جان لینے کے بعد کہ رسول برحق کی رسالت سے یہ یہ امور مقصود ہیں ہم ضروری طور پر اس پیغمبر پر مینگیے ہیں کہ نبی برحق کا دل ضرور ضرور اپنی روحانی قوتوں میں اعلیٰ سے اعلیٰ صورت میں بہم وجہ خدا تعالیٰ واحد کی طرف راجع ہوتا ہے اور اسی طرح دنیا میں حفظ نفوس اور حفظ اموال اور حفظ فروج اور حفظ آبرو کے قاعدے مقرر کرنے اور خود ان قواعد کو عملی طور پر سکھانے میں اعلیٰ سے اعلیٰ نمونہ ہوتا ہے۔ چنانچہ فرمایا۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ  
أَسْوَأَ حَسَنَةٍ لِّمَن كَانَ يَرْجُوا  
اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا  
(سورہ احزاب ۳۳)

تم میں سے جو کوئی خدا سے اور پچھلے دن سے ڈرتا ہوا اور خدا کو بہت بہت یاد کرے اسکے لئے رسول خدا (صلعم) میں نیک نیک قابل اقتدا باتیں ہیں

اس آیت میں خدا نے آنحضرت (صلعم) کو اپنے دُر اور اپنے ذکر کے لئے نمونہ قرار دیا ہے اور یہی کل نیکیوں کی جامع ہیں۔



پس ہونہیں سکتا کہ کوئی شخص نبی ہو کر کبھی بھی خدا تعالیٰ کی نسبت کوئی غلط اعتقاد رکھے اور اسکے مقابلے میں کسی اور کی نسبت اُس جیسا خیال رکھے یا اسکی عبادت فریضہ میں عدا غفلت اور سستی کرے۔ چاہے اسے ترک کرے۔ یا اسکی مخلوق میں سے کسی بیگناہ جان کو عداً قتل کرے یا کسی کا مال دبا لیوے یا خیانت و چوری کرے یا کسی عورت سے ناجائز تعلق رکھے یا ناحق کسی کی آبروریزی کرے کیونکہ پھر خدا تعالیٰ کے انتخاب پر حرف آتا ہے اور اُسکے علم و حکمت میں نقص ماننا پڑتا ہے اور خدا تعالیٰ کے مقصود میں خلل پڑتا ہے۔ اور یہ سب امور باطل ہیں **كَلَّا بَلْ يُهْوَالِلُّ التَّعْزِيزُ** **التَّحْكِيمُ** (پ ۳۱)

**ابو البشر حضرت آدم علیہ السلام**

ابو البشر حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق مشہور مسند و صاحب نے دو امر ذکر کئے ہیں۔

(۱) ممنوع درخت کے پھل کا کھانا (۲) بت پرستی (معاذ اللہ) امر اول کے ثبوت میں یہ آیتیں لکھی ہیں۔

(۱) **كُلَّا يَعْزُرُ فِ كَمَا ذَاتَا الشَّجَرَةِ** (اعراف پ ۱)

پھل کو حکماء

(۲) **قَالَ رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ** کہا اے ہمارے رب ہم نے اپنے تئیں تباہ کیا اور اگر تو ہم کو معاف

من الخاسرین راعراف پ، نہیں فرمایا گا تو ہم بالکل بر باد ہو جائینگے۔

اسکے بعد یہ ریا رک کرتے ہیں یہ اب کیا اس آیت سے یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا کہ آدم نے گناہ کیا اور اسکی مغفرت چاہی؟ پھر کیونکر یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ بیگناہ تھا؟ آدم و حوا کے متعلق یہ آیت میش کی ہے۔

فَلَمَّا أَتَاهَا صَلَاحًا حَبَلًا لَّهٗ شُرَكَاءُ فِيمَا اتَّهَمُ مَا فَعَلُوْا ۚ اللَّهُ مَعَمَّا يُشْرِكُوْنَ (اعراف پ) جب خدا انکو پورا بچہ عنایت کرتا ہے پھر اس سے جو خدا نے اُن کو عنایت کی تھی خدا کے شریک بنانے لگتے ہیں۔ سو اُن کے شریکوں سے خدا کی شان بہت اونچی ہو، اور اس پر یہ ریا رک کیا ہے۔

”دیکھو قرآن بتلاتا ہے کہ آدم نے بت پرستی کا قبیح گناہ کیا۔ ان دونوں مقامات میں پادری صاحب نے غلطی اور افتراء سے کام لیا۔ ہم بفضلہ تعالیٰ دونوں امروں کا جواب دیکر انکی غلطی ظاہر کرتے ہیں۔ امر اول یعنی ممنوع درخت کا پھل کھالینے کا جواب یہ ہے کہ سابق میں ہم گناہ کی تعریف میں بیان کر آئے ہیں کہ گناہ عمداً خلاف شریعت کرنے کو کہتے ہیں اور نسیان گناہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں ارادہ محض کا نہیں ہوتا۔ پس اس بات کو یاد رکھتے ہوئے سنئے کہ قرآن کریم نے حضرت آدم علیہ السلام کی اس لغزش کی حقیقت پر کافی توفیق ڈالی ہے، اور اسے ایک نسیان بغیر عزم و ارادہ کے قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرمایا:۔

وَلَقَدْ عَهِدْنَا لَآدَمَ مِنْ قَبْلُ فَنَفِیْ وَلَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْمًا رَحْمَةً ۝۶۱

اور البتہ تحقیق عہد والا ہم نے طرف آدم کی اس سے پہلے پس اسے نسیان ہو گیا اور ہنوز

اس کا عزم نہیں پایا

اس آیت نے صاف فیصلہ کر دیا کہ آدم علیہ السلام کی یہ لغزش نسیان سے تھی عزم و ارادہ سے نہ تھی۔ پس اس سے آدم علیہ السلام کی عصمت میں فرق نہیں آسکتا کیونکہ سہو و نسیان عصمت کے منافی نہیں ہیں۔ جیسا کہ سابقہ گزر چکا۔

امروم کی نسبت پادری صاحب نے بالکل جرات اور افتراء اور بہتان اور دروغ سے کام لیا ہے۔ اوظالم مفتری! کہاں قرآن نے بتلایا کہ آدم نے بت پرستی کی یا آدم علیہ السلام نے نہر گز قبیح گناہ نہیں کیا۔ بلکہ تو نے افتراء کا قبیح گناہ کر کے اپنی عاقبت خراب کر لی۔

اس آیت میں تو یہ مذکور ہے کہ جب بیوی کو حل ہوتا ہے اور جننے کے دن قریب آتے ہیں تو دونوں میاں بیوی خدا تعالیٰ سے دعائیں مانگتے ہیں کہ اگر تو نے ہکو جیتا جاگتا صحیح سلامت لڑکا دیا تو ہم تیرا شکر کریں گے۔ اس پر خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ جب میں ایسی دعائیں قبول کر کے انکو جیتا جاگتا صحیح سلامت لڑکا دیتا ہوں تو وہ میری اس عنایت میں شرک کرتے ہیں۔ یعنی اس لڑکے کو غیر کا دیا سمجھتے ہیں چنانچہ کوئی تو عیسائیوں کی طرح اس کا نام عبدالمسیح رکھتا ہے اور کوئی ہندوؤں کی طرح گورا مانتا

رام و تارا اور دیو پیتارا اور پیر پستوں کی طرح میرا بخش اور میرا بخش  
 نام رکھتا ہے جو خدا تعالیٰ اُنکے اس شرک کرنے سے بہت بلند ہے۔  
 سبحان اللہ! بات کیا تھی اور پاوری صاحب نے کیا بنائی کہیں  
 کی کہیں لگا دی اس کا سبب یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ سبب انبیاء  
 اللہ سے بغض رکھنے کے اچھی سمجھ باری گئی ہے + اس آیت کی  
 پوری تفصیل ہماری کتاب ﴿عصمت انبیاء میں دیکھو﴾  
**حَدِّ انبیاء حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام**

حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسبت بھی پاوری صاحب نے ایک  
 آیت ذکر کی ہے اور ایک حدیث جس میں مذکور ہے کہ حضرت  
 ابراہیم علیہ السلام قیامت کے دن اپنے تین قریشوں کو قصور  
 تصور کر کے شفاعت میں آگے بڑھنے سے انکار کریں گے۔

آیت یہ ہے۔ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ  
 الْحَسَابُ (ابراہیم پل) یعنی اے میرے پروردگار جس دن  
 حساب ہو مجھ کو اور میرے ماں باپ کو اور ایمان والوں کو بخش دیجو  
 اور اُس پر یہ ریا رکرتے ہیں اب کیا قرآن میں یہ صاف طور  
 سے نہیں لکھا ہوا ہے کہ ابراہیم نے گناہ کیا اور اسکی معافی  
 چاہی؟

او ظالم مفری! تو کس جرأت سے جھوٹ بولتا ہے جھوٹے  
 کا منہ کالا۔ کہاں قرآن میں صاف طور سے لکھا ہے کہ ابراہیم  
 نے گناہ کیا۔ کجخت ظالم! گناہ کیا کس لفظ کے معنی ہیں؟



اگر آپ کے استغفار سے تمہنے خود سمجھا ہے تو اس کو اسطرح کیوں مایں کیا کہ قرآن میں صاف طور سے لکھا ہے۔ کیا اپنی سمجھ اور کتاب کی تصریح میں فرق کرنا نہیں آتا۔ ظالمو! تمہنے اسی طرح خدا کی کتابوں کو اول بل دیا۔ لیجئے ہم آپ کی سمجھ کی غلطی بتاتے ہیں۔

خدا تعالیٰ کی جناب میں ہر کوئی مقام استغفار میں ہے خواہ وہ شریعت کے خلاف کرے خواہ نہ کرے۔ کیونکہ قدوسیت صرف اسی کو ہے۔ استغفار کے لئے گناہ کا ہونا ضروری نہیں۔ انبیاء اللہ کے استغفار اور گناہگاروں کے استغفار کی علت میں فرق ہے۔ چنانچہ سعدی حرم نے اس معنی میں کہا ہے

عاصیان از گناہ تو کہند

عارفان از عبادت استغفار

اگر استغفار کے لئے اور اپنے آپ پر نظر تواضع رکھنے کے لئے گناہ یعنی عمداً خلاف شرع امور کا ارتکاب ضروری ہے تو کیا حضرت مسیح علیہ السلام نے جو اپنی نسبت کہا تھا کہ مجھے نیک نہ کہو کیونکہ صرف خدا ہی نیک ہے اسکی وجہ بھی یہی تھی کہ حضرت مسیح علیہ السلام بھی معاذ اللہ گناہ کیا کرتے تھے۔ اگر ایسا ہی تھا تو پس معاملہ صاف ہو گیا۔ اب آپکا بھی کوئی حق نہیں کہ مسیح علیہ السلام کو شفیع قرار دیں۔

نہیں صاحب! اصل بات یہ ہے۔ کہ انبیاء اللہ کی نظر عظمت و جلالت خداوندی کی طرف ہوتی ہے اور وہ اپنے آپ کو اور اپنی نیکی کو اسکی شان کے مقابلہ میں بالکل بھیج خیال کر کے ہر دم مقام ہیبت و رعب میں رہتے ہیں۔ اور یہ انکا ایک کمال ہے۔ پس اسی طرح

حضرت ابراہیم علیہ السلام بھی جو اولوالعزم پیغمبروں میں ہیں خدا تعالیٰ کی عظمت کو خیال میں رکھ کر اپنے آپ کو قصور وار جانتے ہیں۔ اور اسی لئے قیامت اور حساب کا ذکر کرتے ہیں کہ اُس دن خدا تعالیٰ کی جلالت بہت نمایاں ہوگی۔

باقی رہا آپؐ حدیث کو پیش کرنا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تین جھوٹ بولے۔ سوا سکی حقیقت پر بھی آپؐ کو آگاہی نہیں ہوئی۔ یہ تین امر وہ جھوٹ نہیں تھے جن سے شریعت نے منع کیا ہے۔ بلکہ تعریضین تھیں جو شرعاً ممنوع نہیں ہیں چنانچہ ہم یکے بعد دیگرے تینوں کا ذکر کرتے ہیں۔

آول یہ ہے کہ جب کفار نے آپؐ سے میلہ میں چلنے کے لئے کہا تو آپؐ عذر کیا اپنے سَقِیم یعنی میں بیمار ہوں، (پنچ صافات)  
دوم یہ کہ جب آپؐ بتوں کو توڑا اور کفار نے آپؐ کے اس امر کی نسبت پوچھا تو آپؐ فرمایا اُن کو اس بڑے بت نے توڑا ہے انہی سے پوچھو اگر یہ بولتے ہوں۔

سوم یہ کہ سفر میں بیوی صاحبہ آپؐ کے ساتھ تھیں۔ راستے میں ایک ظالم بادشاہ سے ہلا پڑا آپؐ اس کے ضرر سے رہائی پانے کے لئے اپنی بیوی کی نسبت کہا کہ یہ میری بھین ہے۔

ان ہر سہ امور کا تفصیلی بیان کرنے سے پیشتر ہم ایک حدیث کا ذکر ضروری جانتے ہیں جو حقیقت میں ان کے جواب کی جان ہے۔ وہ یہ کہ ان ہر سہ امور کی نسبت آن حضرت صلعم نے جن کی بعثت کے مقاصد میں سے ایک مقصد عصمت انبیاء کا ثابت کرنا ہے فرمایا۔ کُلُّ ذَالِكْ فِي ذَاتِ اللَّهِ

یعنی یہ تینوں معاملے ذاتِ خدا کے لئے تھے۔ یعنی ان میں حضرت ابراہیم کو اپنی ذات کا ناجائز نفع مقصود نہیں تھا۔ بلکہ جانبِ خدا کی رعایت تھی پس یہ امور تعریض و توریہ ہوئے نہ کہ جھوٹ۔ اور توریہ و تعریض میں کلام کے دورخ ہوتے ہیں ایک حقیقت کے لحاظ سے جو متکلم کے ذہن میں ہوتا ہے اور وہ صحیح ہوتا ہے۔ دوسرا ظاہر کے لحاظ سے جو مخاطب کے فہم میں آتا ہے اور وہ درست نہیں ہوتا پس حدیث میں لحاظ ظاہر کے تو کذب کہا گیا ہے اور پھر پیغمبر صدیق کی تنزیہ کے لئے کُلُّ ذَالِکَ فِی ذَاتِ اللہ کہہ کر حقیقت امر کہو لے۔

امراؤل یعنی بیماری کے عذر کی نسبت یہ جواب ہے کہ کفار آپ کو اس میلے میں لیجانا چاہتے تھے جو بتوئی تعظیم کے لئے لگتا تھا۔ پس آپ نے اس خیال سے کہ ہر انسان کو کچھ نہ کچھ عارضہ لگا ہی رہتا ہے گناہ سے بچنے کے لئے عذر کیا کہ میری طبیعت درست نہیں۔ اور اس میں کوئی گناہ نہیں۔

امردوم یعنی بتوں کے توڑنے پر بڑے بت کا نام لینے کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابراہیم نے اپنے آپ کو کفار کے ضرر سے بچانے کے لئے یہ عذر نہیں کیا تھا بلکہ انکو شرمندہ کرنے کے لئے الزام لگایا تھا۔ اسی لئے تو آپ فرماتے ہیں فَاَسْأَلُوهُمْ اِنْ كَانُوا اِنْسَاطِقُونَ (انبیاء ۶۱) یعنی انہی سے پوچھ لو اگر یہ بولتے ہوں، اور اسی لئے انہی پر اثر پڑا کہ وہ شرمندہ ہو گئے چنانچہ آگے فرمایا۔ فَارْجِعُوْا اِلٰى اَنْفُسِكُمْ فَقَالُوا اَلَا اِنَّكُمْ اِلٰهَ الْاَوْثَانِ یٰۤاٰیۤہِیۡعِیۡسٰیؑ پس انہوں نے اپنے نفسوں کی طرف رجوع کیا تو آپس میں کہنے لگے تم ظالم ہو، لہذا معلوم ہوا کہ حضرت ابراہیم نے حقیقت امر چھپانے کے لئے

ایسا نہ کہا تھا۔ پس یہ بھی تعرض ہے اور چوٹ نہیں۔  
 امر سوم یعنی بیوی کو بھین کہنے کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث  
 میں جس میں یہ قصہ مذکور ہے یہ بھی لکھا ہے کہ آپؐ بیوی صاحبہ سے  
 اکہد یا تھا کہ اس ظالم بادشاہ نے مجھے تیری بابت پوچھا ہے اور میں نے  
 کہا ہے کہ وہ میری بھین ہے اور دیکھ اس روئے زمین پر میرے  
 اور تیرے سوائے کوئی آدمی (موجود) نہیں ہے پس تو نے  
 بھی ایسا ہی کہنا (صحیح بخاری)

پس ابراہیم علیہ السلام نے جس معنی سے بیوی کو بھین کہا ہے  
 وہ تو انہوں نے خود بتا دیا ہے کہ اخوت ایمان کے سبب ہم بھائی بھین  
 ہیں۔ چنانچہ قرآن عام طور پر کہتا ہے۔ اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ یعنی جن  
 این فیت کہ سب مومن آپس میں بھائی بھائی ہیں آپس کوئی تعرض  
 نہ رہا۔ اور عصمت میں فرق نہ آیا بلکہ پادری صاحب کی بے سمجھی ہوئی



## حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق پادری صاحب نے قبطی کا  
 قتل ذکر کر کے آپ کو گنہگار کہا ہے۔ اور حضرت ہارون علیہ السلام  
 کی نسبت کہا ہے کہ بنی اسرائیل کے ساتھ انہوں نے بھی گوسالہ  
 پرستی کی قصی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف سے یہ جواب ہے  
 کہ جو قتل گناہ ہے اس کے لئے دو شرطیں ہیں۔  
 اول یہ کہ قتل ناحق ہو۔ دوم یہ کہ قتل عمد ہو پس پادری صاحب



پر واجب تھا کہ پہلے قرآن مجید میں سے اس واقعہ کی نسبت یہودی نظریں ثابت کر لیتے پھر آپ کو گنہگار ٹھہراتے لیجئے ہم قرآن مجید میں سے ثابت کرتے ہیں کہ اس قبیلے کا قتل گناہ نہیں تھا۔

اول اس لئے کہ سورہ قصص کی وہ آیتیں جنہیں یہ قصہ مذکور ہے اور پادری صاحب نے خود بھی نقل کی ہیں صاف ثابت کرتی ہیں کہ یہ قتل بالہمد نہیں تھا۔ بلکہ اتفاقی تھا۔ کیونکہ صورت واقعہ کی یہ ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ایک سبطی راہنی قوم کے آدمی کو اور ایک قبیلے (قوم فرعون کے آدمی) کو لڑتے دیکھا۔ سبطی نے آپ سے فریاد کی۔ آپ نے اسکی حمایت میں قبیلے کو مڑا لیا۔ اس سے صاحبان دانش سمجھ سکتے ہیں کہ یہ قتل بالہمد نہیں۔ کیونکہ نہ تو موسیٰ علیہ السلام نے اسکو مڑا قتل کے ارادے سے مارا اور نہ مڑا آلات قتل میں سے ہے۔

دیگر اس لئے کہ فرعون کا علاقہ دار الحرب تھا۔ اور وہ اس میں مسلمانوں پر ہر طرح کا ستم روا رکھتا تھا۔ چنانچہ اسی سورت کے شروع یہ سب کچھ مذکور ہے۔ پس حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ایسے علاقہ میں جہاں اسلام کو آزادی نہ تھی۔ کسی مسلمان مظلوم کی حمایت کرنا بہرگز عرف و شرع کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ مذہبی لڑائی اس ملک میں ناجائز ہے۔ جہاں اسلام اور مسلمان کسی عادل بادشاہ کے سایہ عاطفت میں امن سے رہتے ہوں۔ اور مسلمانوں اور غیر مسلمانوں ہر دو کا شاہ وقت کے ساتھ باہم امن قائم رکھنے اور صلح و صفائی اور خوش معاملگی سے زندگی بسر کرنے کا اقرار ہو۔ جیسے کہ اس وقت ہمارے ملک ہندوستان کی حالت ہے کہ اسلام اور مسلمان بفضلہ تعالیٰ ہر طرح سے امن و امان میں ہیں اور شعائر اسلامی جمعہ عیدین

اذا ان اور حج وغیرہ سب آزادی سے ادا ہوتے ہیں۔ اور مسلمانوں کو انکے فرائض مذہبی کے ادا کرنے اور مجالس مذہبی کے منعقد کرنے اور اشاعت و تبلیغ دین میں کوئی بھی روکاؤ نہیں اور ہم مسلمانوں اور غیر مسلمانوں کیا عیسائی اور کیا ہندو اور کیا دیگر اقوام سب کا ہی عہدہ پیمان ہے کہ ہم اپنے بادشاہ عادل کے زیرِ ساء امن و صلح سے زندگی بسر کریں گے۔ اور کسی طرح بھی اس عہد کے خلاف نقص امن اور فساد اور بغاوت و شورش کے مرتکب نہیں ہونگے۔ یہی ایسی صورت میں اور ایسے ملک میں جنگ و جدال اور مقابلہ و قتال ہرگز جائز نہیں +

پادری صاحب نے اس واقعہ کے متعلق ایک اور گل کھلایا ہے۔ کہ اس کو موئے علیہ السلام کے نبی ہو جانے کے بعد کا واقعہ کہا ہے۔ اور دلیل میں یہ آیت پیش کی ہے +

وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ وَاسْتَوَىٰ (تسبیح) یعنی جب مولیٰ اپنی جوانی کو پہنچا اور پورے قد کا ہوا +

سبحان اللہ! برب عقل و دانش سیاد گریٹ۔ پادری صاحب اس آیت میں کس لفظ کے معنی نبی ہونے کے ہیں۔ جوانی کی عمر کو پہنچنے کے یا قد میں پورے ہونے کے؟ تھوڑا آگے بڑھتے تو آپ کو معلوم ہو جاتا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اس واقعہ کے کئی برس بعد نبوت عطا ہوئی تھی۔ کیونکہ اس واقعہ کے بعد حضرت موسیٰ علیہ السلام فرعون کے علاقہ سے نکل کر مدین میں حضرت شعیب کے پاس چلے گئے اور وہاں کئی سال (موجب حدیث شریف دس سال) رہے اور وہیں حضرت شعیب کی لڑکی سے شادی بھی کی اسکے بعد پھر اپنے اہل سمیت اپنے وطن کو واپس

پھرے تو رستے میں نور خداوندی انکھواگ کی شکل میں نظر آیا وہ آگ لینے گئے۔ خدا تعالیٰ نے دہاں نبوت عطا کی +

دیکھئے جو واقعہ کئی سال قبل کا ہے اسے پاوری صاحب نے اپنی جہالت سے بعد کا بتایا اس برتے پر تپا پانی۔ اور اس لیاقت پر انبیاء پر زبان درازی مافوس تمہاری عاقبت کیسے سنو ریگی؟ یہ سارا بیان سی صورت قصص میں مذکور ہے۔ معلوم ہوتا ہے پاوری صاحب کو اپنے مذہب کی کتاب میں بھی یاد نہیں۔ ورنہ یہ واقعہ آپ کو کتاب خراج باب دوم اور اسکے بعد نبوت کا ملنا باب سوم میں مل جاتا۔ اور آپ ایسی فاش غلطی نہ کہاتے +

حضرت ہارون علیہ السلام کی طرف سے یہ جواب ہے کہ حضرت ہارون کی گوسالہ پرستی آپ پر بہتان ہے۔ قرآن نے انکی ترویج کی ہے۔ اور یہ پاوری صاحب کی جرأت ہے کہ باوجود قرآن کریم میں ترویج ہونے کے اسے حضرت ہارون کی طرف منوب کرتے ہیں۔ چودلا اور است مذہب کے کہ بکف چراغ دارو۔ دیکھئے قرآن مجید صاف الفاظ میں حضرت ہارون علیہ السلام کی نصیحت جو انہوں نے گوسالہ پرستوں کو کی تھی ذکر کرتا ہے۔

وَلَقَدْ نَالَ لِهْمٌ هَازِدُونَ مِنْ قَبْلِ يَوْمِ لِنْمَا فَنَسْتَمُّ بِمِ دَرَانَّ رَبِّكُمُ الرَّحْمَنُ فَاسْتَجَوْنِي وَاطْمِئِنُّوا آمُرِبِي (طہ ٤١)

اور البتہ تحقیق ہارون نے اُن سے پہلے ہی کہہ دیا تھا کہ اے میری قوم سوائے اسکے نہیں کہ تم اس (بکھرے) کے سبب تپنے میں ڈالے گئے ہو۔ اور بے شک تمہارا مالک وہی خدا ہے جس نے تمہیں

ہیں تم میری پیروی کرو اور میرا کہا مانو گا

دیکھئے صاف الفاظ میں گو سالہ پرستوں کو نصیحت کر رہے ہیں۔ اور جو آستیں پاوری صاحب نے نقل کی ہیں۔ انہیں بھی الفاظ دلا  
تَجْعَلُنِي مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ (اعراف ۶) یہی ثابت کر رہے ہیں  
ترجمہ مجھے ظالموں میں سے قرار نہ دیجئے یعنی میں ظالموں  
کے ظلم گو سالہ پرستی میں شریک نہیں ہوا +

پس پاوری صاحب کا قرآن کریم کے رو سے حضرت ہارون  
بنی اللہ کو شرک کا الزام لگانا بہت بڑا بہتان ہے۔ جس کی سزا  
خدا کی عدالت میں بہت سخت ہے۔ ہاں ہمیں یاد آ یا کہ پاوری صاحب  
کی کتب مذہبی میں ایسا ہی لکھا ہے کہ معاذ اللہ حضرت ہارون  
نے بھی گو سالہ پرستی کی (دیکھو کتاب خروج باب ۳۲)

سو قرآن اس کا ذمہ دار نہیں۔ بلکہ قرآن نے تو اسکی سخت تردید کی  
ہے۔ اور ایسے ایسے واقعات ثابت کرتے ہیں کہ کتب سابقہ بالکل گم  
ہو گئی تھیں۔ اور لوگوں کی جعلی کتابیں اُن کے نام پر مانی جاتی تھیں جن  
میں انبیاء اللہ کی نسبت ایسے ایسے افتراء موجود تھے۔ سو ضروری تھا  
کہ ایک عظیم الشان نبی رہا کیا جاتا جو ان خرابیوں کو دور کرتا + والحمد للہ۔

## ”حضرت داؤد علیہ السلام“

پاوری صاحب نے حضرت داؤد علیہ السلام پر بھی قرآن کریم کا نام لے کر  
بہتان ہاندھا ہے۔ جیانیہ کہتا ہے کہ داؤد بھی زنا اور خون کرنے سے گناہ  
کا مرکب ہوا اور اسکے بعد قرآن شریف کی یہ آیت لکھی ہے



وَقَدْ قَالَ دَاوُدُ إِنَّهَا قَتَلَتْهُ قَامَتْ عَفْرَاءٌ بَيْتَهُ وَخَرَّ رَاكِعًا وَآتَابَ فَعَفَّرْنَا  
لَهُ ذَالِكَ رِصٍ (ص ۳۳) یعنی داؤد کو خیال ہوا کہ میں نے ان کو صرف  
اس تمثیل سے حکم دیا۔ تو انہوں نے اپنے پروردگار کے آگے استغفار  
کیا اور سجدے میں گر پڑے اور رجوع ہوئے تو میں نے ان کی وہ خطا  
معاف کر دی۔

پادری صاحب! اول تو یہ بتلائیے کہ اسمیں بدکاری کا کہاں ذکر  
ہے۔ اور کس دلیل سے آپ نے اس خطا کو بدکاری معین کر لیا۔ نہ ہوا  
کچھ تو حیا کی ہوتی پھر یہ بتلائیں کہ قرآن میں کہاں لکھا ہے کہ حضرت داؤد  
نے خون کیا پھر یہ بتلائیں آیت میں تمثیل کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ انبیاء اللہ  
پر بہتان باندھنا تو آپ لوگوں کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ مگر یہ تو خیال  
کر لیا ہوتا کہ جن لوگوں کے مقابلہ میں آپ اوراق سیاہ کر رہے ہیں وہ تو  
بال کی کہاں کھالنے والے اور انبیاء اللہ کی بغاوت تعظیم کرنے والے ہیں اور  
ان کا پیغمبر ایک اس امر کے لئے پیدا ہوا کہ انبیاء اللہ پر سے بہتانوں  
کو دور کرے۔

قرآن شریف ہر گز ہر گز ان امور کا ذکر نہیں ہے جو آپ صرف  
داؤد علیہ السلام کے ذمے لگاتے ہیں ہاں بائبل کی کتاب سموئیل اول  
باب ۱۱ میں یہ طوفان باندھنے جس کا مصنف بھی معلوم نہیں کہ کون  
تھا۔ قرآن کریم میں تو صرف اس قدر مذکور ہے کہ ایک دفعہ ناگاہ دو شخص  
جن کا آپس میں کچھ تنازع تھا دیوار پہاںد کر حضرت داؤد کے پاس جہاں  
وہ عبادت الہی میں مشغول تھے فیصلہ کے لئے آئے حضرت داؤد  
علیہ السلام ان کے ناگاہ دیوار بچاںد کر آنے سے چونک پڑے انہوں

نے کہا۔ ڈرو نہیں۔ ہم دونوں تمہارے پاس ایک جھگڑا فیصلہ کرنے آئے ہیں۔ پس ہمارے درمیان حق حق فیصلہ کر دو۔ اور بے انصافی نہ کرنا۔ معاملہ یہ ہے کہ میرے اس بھائی کی مٹائوس دہلیاں میں اور میری صرف ایک۔ یہ کہتا ہے کہ یہ ایک بھی مجھے دیدے۔ اور گفتگو میں مجھ پر غالب آجاتا ہے۔ آپ نے ان کے معاملہ کو سمجھ کر فرمایا۔ کہ بیشک یہ شخص تجھ پر ظلم کرتا ہے۔ کہ تیری ایک دُنی کو اپنی دُنویوں میں ملاتا چاہتا ہے۔ اور اکثر شرکار کا یہی حال ہوتا ہے کہ وہ اپنے دوسرے شریک پر زیادتی کرتے ہیں سوائے ان لوگوں کے جہاں واسے ہیں اور نیک کام کرتے ہیں۔

پس قرآن شریف میں تو لمبی مذکور ہے جہیں نہ تو کسی عورت کا ذکر ہے اور نہ کسی خون کا اور نہ حضرت داؤد کے کسی گناہ کا۔ اگر کہا جائے کہ حضرت داؤد نے پھر معافی کیوں مانگی اور وہ فتنہ کیا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام پر دو حق تھے۔ حق اللہ۔ اور حق العباد۔ خدا تعالیٰ کا حق اُنکے ذمے یہ تھا۔ کہ اُسکی عبادت کریں۔ اور بندوں کا حق یہ تھا کہ سبھیت حاکم وقت ہونے کے ان کے معاملات کا فیصلہ کریں اور ظلم کو روکیں۔ اور انتظام قائم رکھیں۔ سوائے حق کی ان آفتوں میں جنہیں یہ قصہ مذکور ہے تو ہڑاسا مال کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ آپ اس وقت جب وہ جھگڑے والے آئے تھے۔ عبادت الہی کے لئے حجرہ نشین تھے۔ اور اپنا فرض حق اللہ ادا کر رہے تھے۔ آپ کی رعیت میں سے دو غریب شخص فیصلہ کے لئے آئے۔ آپ نے ان کو فیصلہ سنا دیا آپ کے حجرہ نشین ہونے

اور اس وقت میں دو غریب اور سادے شخصوں کے آنے سے آپ کے پاک دل پر دو خیالوں میں سے ایک خیال نے ضرور اثر ڈالا۔ ایک یہ کہ اس وقت میرے خلوت میں بیٹھنے سے غریب اور محتاج لوگوں کا حج ہوتا ہوگا۔ شاید یہ امر خدا تعالیٰ کی مرضی کے موافق نہ ہو۔ دوسرا یہ کہ میرا ذکر اگر آپ کو چھوڑ کر چھوٹے چھوٹے معاملات دنیویہ میں مصروف ہونا شاید خدا تعالیٰ کو منظور نہ ہو۔ کیونکہ اس بات سے طبیعت اکٹڑ جاتی ہے۔ اور حلاوت ذکر باقی نہیں رہتی۔ پس آپ نے خیال کیا کہ اس معاملہ میں میرے لئے آزمائش ہے۔ پس خدا تعالیٰ نے بھی اسی امر کی بابت بخشش دی۔ پس اس میں کوئی خلاف شرع کام نہیں ہوا۔ جس سے عصمت میں فرق آوے۔ بلکہ دو جائز کاموں میں تقدیم و تاخیر ہوئی ہے اور ہم سابقاً ذکر کر آئے ہیں کہ تقدیم و تاخیر گناہ نہیں ہوتا۔

## حضرت یونس علیہ السلام

پادری مسز صاحبہ حضرت یونس علیہ السلام کیلئے قرآن مجید میں سے دو مقام اقتباس کئے ہیں۔

اور بے شک یونس بھی پیغمبر ہیں  
سے ہے جب بھاگ کر بہری تھی  
کشتی کے پاس پہنچا۔ تو قرعہ ڈالا  
پس ہوا وہ بھینٹے مچھروں سے پھر  
نگل لیا اسکو مچھلی نے ملاح کہ وہ اپنی

أَوَّلَ وَإِنْ يَأْتِ الشَّيْءَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ  
إِذَا بَقِيَ إِلَى الْفُلْكِ الْمَشْحُونِ  
فَسَاهَمَ فَكَانَ مِنَ الْمُدْحَضِينَ  
فَالْتَقَمَهُ الْخُوتُ وَكَهُوَ مَلِيمٌ  
(صافات ۳۱)

تئیں ملامت کرتا تھا یا

دوم و ذالنون (اُدھار مینے) ذوالنون کو بھی رہا انت ہی  
فَظَنُّ أَنْ تَكُنْ غَدِيْرًا عَلَیْهِ فَنَادَاۤءِ  
فِي الظُّلُمٰتِ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ  
سُبْحٰنَكَ اِنِّیْ كُنْتُ مِنَ الظّٰلِمِیْنَ  
رہا انبیاء) پروردگار! تیرے سوائے کوئی

معبود نہیں تو پاک ہے۔ بیشک میں ظلم والوں میں سے ہو گیا ہوں  
اسکے ترجمہ میں پادری صاحب نے بڑا ظلم کیا ہے جو ہم جواب میں ظاہر  
کرینگے۔ ان آیات کے کہنے کے بعد یہ ریاکار کیا ہے بساب یہ کیونکر  
کہا جاسکتا ہے کہ یونس بیگناہ تھا جس حال کہ وہ خدا کے سامنے سے  
بھاگا۔ اس کی حکم عدولی کی۔ اور اپنے گنہگار ہونے کا اقبال کیا؟  
ان آیتوں کی صحیح تفسیر کرنے سے پیشتر ہم پوچھتے ہیں کہ قرآن میں کہاں  
لکھا ہے کہ وہ خدا کے سامنے سے بھاگا۔ اور کہاں لکھا ہے کہ اُسے حکم عدولی  
کی۔ اور ظالم! افترا کرنا بہت بڑا ظلم ہے۔ خدا کے غضب کے خوف کرو وہ خدا  
سامنے سے کیسے بھاگ سکتے تھے کیا وہ بھی بجواب ایل یعقوب علیہ السلام  
کی طرح خدا کے ساتھ کشتی لڑتے تھے کہ اسکے سامنے سے بھاگ گئے کتاب  
پیدائش ۲۴: ۳۲ و مویع ۱۲: ۳) اِغَاذَنَا اللّٰهُ مِنْ تِلْكَ الْخُرٰفٰتِ۔  
پہلے مقام کی آیتوں کا جواب یہ ہے کہ انہیں تو کسی گناہ کا ذکر  
نہیں جس کے رو سے آپ نبی اللہ حضرت یونس علیہ السلام کو گنہگار  
ٹھہرا سکیں۔ بلکہ اسکے برخلاف آپ کا منجملہ رسل اللہ ہونا مذکور ہے  
جو آپ کی عصمت کے لئے کافی ثبوت ہے۔ باقی رہی دوسری آیت



سو ایک تو اپنے اس آئت کے سمجھنے میں غلطی کہائی ہے اور دوسرا اس کے ترجمہ میں لائی کُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ کا ترجمہ میں نے بڑا ظلم کیا ہے کہ اس کے لفظ بڑا اپنے پاس سے بڑھایا ہے اور یہ اپنے بڑا ظلم کیا ہے۔ کیونکہ قرآن شریف کی آیت میں اس کے لئے کوئی لفظ نہیں کیا ایسی باتوں سے آپ ہمارے اس اعتقاد کو اور بخیرہ نہیں کرتے کہ اہل کتاب نے اپنی کتابوں کے تراجم میں اپنے پاس سے الفاظ کو بڑھادیا اور کتابوں کو اصلی حالت سے بدل دیا۔ خیر اب اس کا جواب بھی سنئے۔ کہ حضرت یونس علیہ السلام خدا تعالیٰ پر ناراض ہو کر اس کے سامنے سے نہیں بھاگے تھے۔ بلکہ قوم پر ناراض ہوئے تھے۔ جیسا کہ نبی کا کام ہے نافرمانوں سے اس کا دل سبزار ہو جاتا ہے۔ اور وہ خدا تعالیٰ سے ان سے علیحدگی چاہتا ہے۔ اور فَظَنُّوا أَنَّهُم مُّقْدِرُونَ کا ترجمہ جو اپنے کیا ہے کہ اس کو ایسا داسمہ گزرا کہ ہم اُس پر قابو نہیں پاسکتے یہ ترجمہ بالکل غلط ہے۔ جناب کا صحیح مطلب یہ ہے کہ حضرت یونس علیہ السلام نے قوم سے سبزار ہو کر جو ان سے کنارہ کیا تو اس کنارہ کرنے کی بات یہ خیال کیا کہ میرے اس کنارہ کش اور علیحدگی میں خدا مجھ پر تنگی نہیں کریگا۔ یعنی میں اس امر میں خدا کی مخالفت نہیں کرنا ہوں۔ پس آپ کا یہ خیال گناہ نہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ پر نیک گمان ہے۔ اور عربی زبان میں مُّقْدِرُونَ کے ساتھ جب صلہ علی آتا ہے تو اس کے معنی تنگ کرنے کے بھی آتے ہیں اور قرآن مجید میں بہت مقامات پر استعمال ہیں۔ ملاحظہ ہوں آیات ذیل۔

أَوَّلَ دَأْمًا إِذَا مَا أَتَبَلَّاهُ فَقَدَّ عَلَيَّهِ رِزْقَهُ رَبِّهِمْ (فجبر)

دوم۔ اَوَلَمْ يَرَوْا اَنَّ اللّٰهَ يَبْطِطُ الرِّزْقَ لِمَن يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ  
وَيَقْدِرُ (دوم پلا) لیجیم اسی آیت زیر بحث کی نسبت حضرت ابن  
عباس کی روایت سے ثابت کرتے ہیں کہ انہوں نے اس آیت  
کے معنی یہ کہے ہیں کہ حضرت یونس علیہ السلام نے گمان کیا تھا کہ  
خدا انہیں خفگی نہیں کریگا۔ اور حضرت ابن عباس وہ صحابی ہیں جنکی  
نسبت آنحضرت صلعم نے بالخصوص قرآن فہمی کے لئے دعا کی ہے  
اور آپ کو زبان عرب کا بھی بہت مذاق تھا۔ اور خصوصاً تفسیر قرآن  
میں وہ اس مذاق کا استعمال بہت کرتے تھے۔ امام بیہقی کتاب الاسرار  
والصفات ص ۳۵۷ میں آت فظن ان لن نقدر علیہ کی تفسیر  
میں حضرت ابن عباس سے نقل کر کے لکھتے ہیں۔

فَلَن اَن لَّن نَفَقَۃٌ عَلَیْہِ عَقُوْبَةٌ وَّ لَا بَلَاءٌ فَمَا مَنَعَ بِقُوْمِہٖ فِی  
عَصَیْہِ عَلَیْہِمْ وَفَرَارَہٗ لِیَعْنِ حضرت یونس نے اس مہاجرت اور  
غضب کی نسبت جو اپنے قوم سے کیا یہ گمان کیا کہ خدا اس کے  
مستقل مجہر کوئی خفگی اور بلا نازل نہیں کریگا۔

اس کے بعد امام بیہقی نے امام قرآنی سے جو علم لغت میں امام ہیں  
نقل کیا ہے کہ لَن نَقْدِرُ قَدْرَتِہٖ مِنْہٗ سَہْلًا وَّ عَسٰی اَن یَّکُوْنَ  
لَن نَقْدِرُ کَمَہٗ ہُوَ قَدْرٌ فِیہِمْ سَہْلًا وَّ عَسٰی اَن یَّکُوْنَ لَن نَقْدِرُ  
اَبَدًا شَرًّا وَّ عَسٰی اَن یَّکُوْنَ لَن نَقْدِرُ اَبَدًا شَرًّا وَّ عَسٰی اَن یَّکُوْنَ  
قَدْرًا مَّا خَوَّزَ تَقْدِیْرُہٗ مَعْنٰی میں بھی آتا ہے

وَلَا عَاثِدَا ذَاکَ الزَّمَانِ الَّذِیْ مَضٰی  
تَبَارَکَتْ مَا تَقْدِرُ یَقِیْعُ وَلَکَ الشُّکْرُ

آرَاد مَا تَقْدِرُ بِقَع۔ یعنی اس شعر میں شاعر کی مراد ما تَقْدِر سے  
ما تَقْدِر ہے +

اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ فَظَنَّ اَنَّ لَنْ تَقْدِرَ عَلَيْهِ کے  
معنی جس کی بنا پر پادری صاحب نے حضرت یونس نبی اللہ کی  
عصمت میں فرق بتایا تھا آپ خود غلط سمجھے ہیں۔ پادری صاحب!  
خود غلط بود آنچه بنداشتی۔ کیا آپ نے نہیں سنا۔ ۵

و کم من عائب قولاً صحیحاً + و افته من الفهم السقیم  
اور یہ جو آپ نے پیچھے ونبالہ لگا دیا کہ حضرت یونس علیہ السلام نے اپنے  
گناہ کا اقبال کیا سو یہ بھی درست نہیں۔ کیونکہ ہم سابقاً کہہ آئے ہیں  
اور آگے بھی انشاء اللہ آنحضرت صلعم سید المرسلین کے حالات میں  
بالتفصیل ذکر کریں گے کہ انبیاء اللہ کا استغفار گناہوں سے نہیں  
ہوتا بلکہ وہ مقام خوف و ہمت میں ہوتے ہیں اور ادنیٰ ادنیٰ امور  
میں سخت ڈرتے ہیں۔ ۵

عاصیاں از گناہ توبہ کنند

عارفان از عبادت استغفار

زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت یونس علیہ السلام  
نے قوم کی مہاجرت کی نسبت یہ خیال کیا کہ یہ خدا کی مرضی کے  
خلاف نہیں۔ مگر حجب وہ چھلی کے پیٹ میں ماخوذ ہوئے تو انکو  
منکشف ہو گیا کہ میرا قوم سے ناراض ہو کر نکل آنا خدا کو پسند نہیں  
سوا عتراف کیا اور تسبیح لپکاری۔ پس یہ آپ کی ایک اجتہاد ہی  
خطا ہے اور ہم سابق ذکر کرتے ہیں کہ خطا را اجتہاد ہی گناہ نہیں

ہوتی۔ کیونکہ گناہ تو اس صورت میں ہو کہ خدا تعالیٰ نے حضرت یونس علیہ السلام کو قوم سے ناراض ہو کر نکل جانے سے منع کیا ہو حالانکہ ایسا کہیں مذکور نہیں اور قوم سے ناراض ہو کر ان سے الگ ہو جانا گناہ نہیں ہے بلکہ بعض وقت میں واجب ہوتا ہے۔ ماں میں غلطی یہ لگی کہ یہ ہجرت قبل از وقت ہوئی۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے آپ کو پھر اس قوم کی طرف بھیجا۔ اور وہ آپ پر ایمان لائی چنانچہ فرمایا  
 وَارْسَلْنَهُ لَیْ جَاۓۃُ الْاَلْفِ اَوْ یَزِیْدُوْنَ فَاٰمَنُوْا مِنْهُمْ  
 اے حبیب (صافات ۲۳) یعنی مہنے اسے ایک لاکھ بلکہ (ایک حساب اس سے بھی) زیادہ کی طرف بھیجا۔ تو وہ ایمان لے آئے پس مہنے اُنکو ایک وقت تک نفع مند کیا، اور اس بات کا ثبوت کہ آپ اسی پہلی قوم کی طرف پھر بھیجے گئے تھے اور کسی نئی قوم کی طرف نہیں بھیجے گئے تھے سورہ یونس کی اس آیت سے معلوم ہو سکتا ہے۔

یعنی حضرت یونس کی قوم کے سوائے کوئی قوم ایسی نہیں ہوئی کہ (عذاب آنے پر) اُنکو نکلے ایمان لے آئے دیا ہو کہ جب وہ ایمان لے آئے تو مہنے انہیں اس زندگی میں خلی	فَلَوْلَا کَانَتَ قَرْیَۃً اٰمَنَتْ مَّعَہُمْ اٰیْمَانُہَا الْاَقْوَمَ یُوْنُسَ لَمَّا اٰمَنُوْا کَشَفْنَا عَنْہُمْ عَذَابَ الْخِزْیِ فِی الْحَیٰوۃِ الدُّنْیَا وَ مَتَّعْنٰہُمْ لَیْ
---	---

حَبِیْب (یونس ۲۳)

کا عذاب ہٹا لیا اور اُنکو ایک وقت تک نفع مند کیا،

اس بیان اور بالخصوص دوبارہ بھیجے جانے سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت یونس علیہ السلام خدا تعالیٰ کی نظر میں گنہگار نہیں تھے۔ لہذا عصمتِ نبوی درپردہ

صاحب کا بہتان دور ہو گیا

خاتم النبیین و سید المرسلین حضرت محمد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

گستاخ پادری منسوخ صاحب نے حسب عادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حق میں بھی زبان درازی کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ کیا ہے۔ اور اس غیر معصوم کتاب کے لکھنے سے انکا مقصود یہی تھا۔ کہ معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا گنہگار بننا ظاہر کریں۔ اور آپ کی شان و منزلت کو کم کر کے دکھائیں۔ لیکن حسب فرمان خداوندی وَلَا یَحِیُّ الْمُتَّکِرِ لَیْسَ لَکُمْ بِأَهْلٍ لَهُ (پڑھا) اس بیان سے بھی انکی اپنی بے علمی اور گمراہی اور غلط بیانی ثابت ہوتی ہے۔

پادری صاحب نے اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عصمت کے انکار کی باتیں امروں پر رکھی ہے۔

اول اسپر کہ چونکہ قرآن شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مثل دیگر مشرور کے ایک بشر اور دیگر پیغمبروں جیسا ایک پیغمبر کہا گیا ہے اور سب بشر اور دیگر پیغمبر بھی غیر معصوم ہیں لہذا معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی گنہگار تھے دوم۔ اسپر کہ قرآن شریف میں بعض مقامات پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو استغفار کا حکم ہے اور استغفار کا حکم گناہ کرنے پر ہوتا ہے۔

سوم۔ اسپر کہ کتب حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کثرت سے استغفار کا منقول ہے اور آپ کے کوئی گناہ سرزد نہیں ہوا تھا تو آپ استغفار کیوں کیا کرتے تھے؟ ہم ان تینوں امروں کا تفصیلی جواب دینے سے پیشتر ناظرین



کو اس طرف متوجہ کرتے ہیں کہ پادری صاحب نے آنحضرت صلیم کے مقدمہ میں تینوں امر قیاسی ذکر کئے ہیں۔ اور انکے متعلق کوئی واقعہ ذکر نہیں کیا حالانکہ ظاہر ہے کہ کسی خاص شخص کے چال چلن پر کوئی حکم لگانے کیلئے جس سے اسکو بُرا کہہ سکیں واقعہ پر نظر کی جاتی ہے۔ ظنِ تخمین اور قیاس سے کوئی قطعی حکم نہیں لگا سکتے اور واقعات کا ثبوت علمِ تاریخ اور صحیح نقل سے ہوتا ہے۔ اور اس امر سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ آنحضرت صلیم تاریخ کے نہایت روشن حصہ میں عرب کے مشہور و معزز خاندان قریش میں پیدا ہوئے نہ تو آپ تاریک زمانہ میں پیدا ہوئے اور نہ گنہگار خاندان میں پیدا ہوئے اور نہ آپ کے واقعات ایسی قوم کے ہاتھ پڑے جو علم سے بے بہرہ اور تاریخی واقعات کی حفاظت سے غافل ہو۔ بلکہ آپ تاریخ کے نہایت روشن زمانہ میں عرب کے ممتاز اور مشہور اور معزز خاندان قریش میں پیدا ہوئے اور آپ کی زندگی کے واقعات ایسی قوم کے سامنے وقوع میں آئے جو علمِ تاریخ کی محافظ ہی نہیں بلکہ اپنی بعد کی نسلوں کے لئے اس مفید فن کی موجد کہلائی۔ پس پادری صاحب نے اس علم کے رو سے جس میں آپ کی نبوت سے پیشتر کے واقعات بھی صحیح اسناد کے ساتھ مسطور ہیں کسی صحیح نقل سے آپ کے اخلاق و عادات پر کیوں رائے نہیں لگائی۔ اور جب پادری صاحب کو علمِ تاریخ میں سے کوئی صحیح روایت اور سچی شہادت نہیں مل سکی تو آپ نے کیوں بے بنیاد طوفان کھڑا کر کے اپنی کور باطنی کو ظاہر کیا؟

نبوت کے بعد کی زندگی تو نور علی نور ہوتی ہے اور بالکل مکمل اور پاک ہوتی ہے قرآن شریف تو منکرینِ نبوت آنحضرت صلیم کو آپ

کی نبوت سے پیشتر کی زندگی پر غور و فکر کرنے کے لئے اعلان توجہ دلاتا ہے۔ اور خاص کر ان لوگوں کو خطاب کرتا ہے جنکے درمیان آنحضرت صلعم نے اپنی عمر کا بڑا حصہ بسر کیا۔ اور آپ کے حالات اُن سے پوشیدہ نہ تھے۔ چنانچہ فرمایا:-

كَذَلِكَ كُنْتُمْ قَبْلَ كُمْ عُمَرَا  
مِنْ قَبْلِهِمْ أَفَلَا تَعْقِلُونَ ۖ

(اے پیغمبر! کہو) میں تو تمہارے  
درمیان اس سے پیشتر بہت  
سی عمر گزار چکا ہوں۔ تو کیا تم کو عقل نہیں؟

یہ آیت مکہ شریف میں آپ کے جانی دشمنوں کے درمیان اُتری اور اب ہم غامی بدزبانوں عیسائیوں اور آریوں کے سامنے قرآن کریم میں موجود ہے۔ لیکن سبحان اللہ! قربان آپ کی عصمت پر کہ نہ تو اس وقت کے مخالفوں میں سے کسی نے آپ کے چال چلن کے متعلق انگشت اعتراض بڑھائی اور نہ آج کل کے منکرین جرأت کر سکتے ہیں۔ حالانکہ دونوں کے دلی ارادے اور قلبی آرزوئیں اور تقریری و تحریری کوششیں اس طرف مصروف رہیں اور ہیں کہ کسی طرح آنحضرت کی نبوت پر حرف آئے۔ مگر قربان جانیں آپ کی پاک دامن اور نیک سیرت پر کہ نہ تو اس وقت معترضین کو گنجائش ملی اور نہ اب مل سکتی ہے۔

مرحبا اے سید مکی و مدنی العربی! دل و جان باوجود اُت چھوٹش نقبی  
سَلَامٌ عَلَیْكَ الْخَلَاءِ لَئِنْ اَہْتَسَا ۖ مُسَلَّمَةٌ عَنْ كُلِّ عَارِفَانِہُمْ  
اس سے ہم ناظرین کو اس طرف متوجہ کرتے ہیں کہ جب قبل نبوت  
کی زندگی میں کوئی امر قابل اعتراض نہیں ملتا تو بعد نبوت کی زندگی تو  
نور علی نور اور سعادت سے بہرہ ور و مقابل غرض کیسی ہو سکتی ہو حالانکہ ابتدائی  
چالیس سال کی عمر میں لڑکپن بھی ہو جو مذہوری کی عمر نہیں اور پہلی

جوانی بھی ہے جسے حیوانی اور مستانی عمر کہتے اور معذوری کا زمانہ جانتی ہیں۔ چنانچہ کسی نے کہا ہے:۔۔۔

کچھ ہے جوانی کچھ ہے لڑکپن ان کا  
دو جفا کاروں کے قبضے میں ہو جو بن ان کا

اس کے بعد بھری جوانی ہے جس میں انسان اپنے تعلقات کو سنبھال سکتا اور اپنے اصول پر نظر کر سکتا اور اپنے معاملات کو سنبھال سکتا ہے۔

اور اس بات کا سمجھنا مشکل نہیں کہ کسی خاندانی شریف زادے کے اخلاق و افعال کے متعلق چالیس سال کی عمر تک اسکے دیکھنے والوں کو پوری واقفیت ہو سکتی ہے۔ اور وہ شخص زمانہ کے احوال سے متاثر ہو کر بہت کچھ لغزشیں کھا سکتا ہے۔ اور لوگ اسکی نسبت پختہ رائے قائم کر سکتے ہیں۔ تو پھر کیا وجہ ہے کہ آنحضرت صلم اپنی ابتدائی عمر چالیس سال تک انہی لوگوں میں بسر کریں جنہیں پیدا ہوئے اور بڑے ہوئے اور انہی کو مخاطب کر کے اتنے حصہ عمر کی طرف متوجہ کریں۔ اور وہ باوجود سخت عداوت و مخالفت کے کوئی عیب ڈھونڈ سکیں۔ کیا سوائے اسکے اور وجہ ہو سکتی ہے کہ سچ مچ آپ کے اخلاق و افعال کے متعلق سرگز کوئی قابل اعتراض امر ہے ہی نہیں۔ بلکہ آپ اپنے صدق و امانت کی وجہ سے قوم میں صاوق و امین کے القاب سے نیکارے جاتے تھے۔ اور جس قدر دشمنی ہوئی اور لوگوں نے مخالفت کی وہ سب بعد نبوت تعلیم توحید پر ہوئی۔ اس پر مشرکین نے آپ کو برا کہا اور اسی کی وجہ سے عیسائیوں نے آپ پر اعتراض کئے۔ پس یہ سب اعتراض

چونکہ نبوت کے بعد کے ہیں لہذا تعصب و مخالفت مذہبی پر مبنی ہونے کی وجہ سے قابل التفات نہیں اور اسکے ساتھ وہ امور قابل اعتراض بھی نہیں۔ اگر پادری منرو صاحب کو ان امور کی نسبت اطمینان ہوتا کہ وہ قابل اعتراض ہیں تو وہ ضرور ان امور کو پیش کرتے۔ پس اس غیر معصوم کتاب کے مصنف کا واقعات سے کام نہ لینا اور محض ہم و قیاس کی بنا پر کسی معصوم کو گنہگار ٹھیرانا انکی اپنی گنہگاری ہے اس اجالی بیان کے بعد ہم پادری صاحب کی تینوں صورتوں کا بالتفصیل جواب دیتے ہیں۔

پہلی صورت۔ آنحضرت صلعم مثل دیگر انبیاء کے تھے اور جب دیگر انبیاء گنہگار تھے تو آنحضرت صلعم بھی گنہگار ہوئے +  
جواب۔ سبحان اللہ! پادری صاحب کی منطق بھی عجب با اصول ہے کہ واقعات کو بھی اور بالخصوص مختلف اشخاص کے اپنے اپنے واقعات کو بھی قیاس سے بناتے ہیں کہ چونکہ فلاں نے ایسا کیا اسلئے دوسرے نے بھی بالضرور ایسا کیا۔ سبحان اللہ! :-  
پادری صاحب! واقعات کا ثبوت وقوع سے ہوتا ہے اور قیاس سے صرف ارکان ثابت ہو سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ ارکان سے وقوع ثابت نہیں ہوتا کیونکہ ارکان میں وقوع دلا وقوع دونوں برابر ہوتے ہیں۔

اور اگر آپ بوجہ بے علمی کے ایسے قیاسات سے کسی معصوم کو گنہگار کہنے پر مجبور تھے۔ تو انصاف تو یہ تھا کہ جس طرح آپ نے سر پیغمبروں کو گنہگار جان کر بھی پیغمبر مانتے ہیں اسی طرح آنحضرت صلعم



کو بھی مثل انہی ایک نبی جانتے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک عصمت و نبوت میں منافات نہیں۔ بلکہ دونوں باہم ایک شخص میں جمع ہو سکتی ہیں جیسا کہ آپ کے اعتقاد میں انبیاء سابقین میں جمع تھیں۔ پس آپ کا انبیاء سابقین کو باوجود غیر معصوم جاننے کے نبی کہنا اور آنحضرت کو نبی نہ ماننا بے انصافی کی تقسیم نہیں تو ادر کیا ہے؟ تِلْكَ إِذْ أَقْسَمْتُمْ فِیْہِیْ۔

**دوسری دلیل۔** پادری صاحب نے یہ بیان کی ہے کہ قرآن شریف میں آل حضرت صلعم کو استغفار کا حکم ہے۔ تو اس کا جواب کسی طرح یہ ہے۔ اول یہ کہ ہر ایک کی لغزش اسکی حالت کے لحاظ سے قرار دی جاتی ہے اور ہر ایک کا استغفار اسکی لغزش کے مقدار پر ہوتا ہے جب مقدمات میں سے ثابت کر دیا کہ سہ نبی کی نسبت جو کچھ بھی لغزش ہے وہ نسیان یا خطا یا اجتہادی یا تقدیم و تاخیر یا ترک اولیٰ کی صورت میں ہوتی ہے عداً مخالفت شرع کی صورت میں نہیں ہوتی تو بس انبیاء علیہم السلام کے استغفار کے وجوہات میں سے ایک یہ ہے کہ ان کو ایسی ایسی لغزشوں سے استغفار کرنے بھی کی تعلیم ہوتی ہے۔ اور یہ باتیں عصمت کے برخلاف نہیں۔ جیسا کہ شروع کتاب میں ہم بیان کر چکے۔ ہاں اگر پادری صاحب کوئی ایسا امر کسی نبی کی نسبت خصوصاً سید المرسلین کی نسبت ثابت کر دیں جو گناہ کی حد تک پہنچتا ہو اور پھر اس پر جناب الہی سے استغفار کرنے کا حکم ہوا ہو تو بے شک قرآن شریف میں استغفار کے حکم وار د ہونے سے آپ انکو غیر معصوم کہہ سکتے تھے۔ لیکن جب کوئی واقعہ ایسا موجود نہیں بلکہ ایسے واقعات ہیں جنکی صورت



متذکرہ بالا صورتوں میں سے کوئی ہے تو پھر قرآن کریم میں استغفار کے وارد ہونے کی وجہ و باعث وہی صورتیں ہیں۔ نہ کہ گناہ و نافرمانی لہذا استغفار کے حکم سے کوئی نبی غیر معصوم نہیں ہو سکتا۔

اسکی نظیر میں ہم قرآن شریف میں سے دو واقعات بیان کرتے ہیں خیر آنحضرت صلعم کو جناب الہی سے تنبیہ ہوتی ہے:

ہملا واقعہ یہ ہے۔ کہ آنحضرت نے جنگ تبوک میں بعض شخصوں کو ان قتلے عذروں پر جہاد میں شریک ہونے کی تکلیف سے معاف رکھا اور ان کو اجازت دیدی کہ اپنے گھروں میں رہیں۔ اُن کے عذر چھوٹے تھے اللہ تعالیٰ نے آنحضرت کو تنبیہ کی کہ (اے پیغمبر!) خدا تجھے معاف عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنتَ لَهُمْ کرے تو نے ان لوگوں کو کیوں حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكَ الَّذِينَ صَدَقُوا اجازت دی جسے کہ تجھے ظاہر ہوں وَلَعَلَّ الْكُفَّارِينَ (توبہ پ) صادق اور جانے تو کا ذلول کو

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ آنحضرت کا اس موقع پر بعض لوگوں کو اجازت دیدینا۔ خدا تعالیٰ نے پسند نہیں کیا۔ اس لئے تنبیہ کی اور معافی بھی دی۔ لیکن دیکھنا یہ ہے کہ آیا یہ اجازت دیدینا بالکل نقص الامر ہی میں منع تھا۔ یا یہ کہ اُس وقت مصلحت نہ تھی اور اصل میں آپ کو اجازت دیدینے کی ممانعت نہ تھی۔ اگر پہلی صورت ہے تو بیشک اُس کی خلاف ورزی گناہ ہے۔ اور اگر دوسری صورت ہے تو گناہ نہیں۔ خلاف مصلحت ہے۔ اور اُسے گناہ نہیں کہتے۔ ہم کہتے ہیں کہ دوسری صورت قائم ہے اور پہلی صورت ہرگز قائم نہیں ہو سکتی۔ اول تو اسی میں فرمایا گیا ہے \*

حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْآذِينَ مَدَقُّوْا۟ تَعْلَمُو۟ا۟ اَلْكَافِرِيْنَ سَيِّئٌ مَّا يَعْمَلُو۟نَ  
 تجھے ظاہر ہو جاویں وہ لوگ جنہوں نے سچے عذر کئے اور جان لیوے  
 تو جھوٹوں کو

اس سے صاف ظاہر ہے کہ اجازت دیدینی دراصل منع نہ  
 تھی بلکہ اس موقع پر صادقوں اور کاذبوں میں ظاہری تمیز کیلئے اجازت  
 نہ دینا قرین مصلحت اور مناسبت تھا۔ تاکہ بوقت جنگ مسلمانوں پر  
 صرف زبانی جمع و خرچ کرنے والے منافقوں کا پتہ لگ جائے  
 چونکہ امتحان سے پیشتر اجازت دیدینی سے یہ تمیز نہ ہو سکی اور جیسے  
 عذر کرنے والوں کو گنجائش رہی اسلئے اللہ تعالیٰ نے آنحضرت کو یہیہ  
 کی کہ ایسا نہ کرنا چاہئے تھا۔

دوم یہ کہ سورہ نور میں خدا تعالیٰ نے جنگ سے اجازت  
 مانگنے والوں کے متعلق آنحضرت کو کھلا اختیار دیا ہے۔ کہ اے پیغمبر!  
 یہ لوگ تم سے اپنے کسی کام کے لئے اجازت مانگیں تو تم انہیں  
 فَآِذَا اسْتَاٰذَنُوْكَ لِيَبْعَثْ سُرِّيْزِمَ  
 فَآِذَنْ لِّمَنْ شِئْتَ مِنْهُمْ (نور ۶۴)

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ آنحضرت کو اجازت  
 دینے کے متعلق کامل اختیار بخشا ہے۔ کہ جسے آپ چاہیں اجازت دیں  
 اور جسے چاہیں نہ دیں۔

پس آپ نے اس موقع پر اس اختیار عطا کر دہ جناب حق سبحانہ و تعالیٰ  
 کو استعمال کیا۔ اور اجازت مانگنے والوں کو اجازت دیدینی۔ لہذا اس اجازت  
 دینے میں آپ سے کوئی معصیت یعنی حکم الہی کی نافرمانی نہ ہوئی۔

اور آپ کا فعل تعلیم قرآنی کے موافق ہوا نہ کہ برخلاف +  
 دوسرا واقعہ یہ ہے۔ کہ ایک دفعہ آپ سردارانِ قریش کو وعظ  
 فرما رہے تھے۔ اور اپنی ڈیوٹی یعنی فرض منصبی تبلیغ دین پوری کر رہے تھے  
 اتنے میں آپ کے اصحاب میں سے ایک نابینا شخص عبداللہ بن ام مکتوم  
 آیا اور جیسا کہ نابینا لوگوں کا قاعدہ ہے موقع شناسی نہ کر کے آپ سے  
 کچھ دینی امور پوچھنے چاہے۔ اور آپ کو اپنا مخاطب بنا نا چاہا۔ آپ کو اس  
 کا اس سلسلہ کلام میں دخل دیکر حرج ہونا پسند نہ آیا۔ لہذا آپ  
 نے اُس کی طرف توجہ نہ کی۔ چونکہ اس میں بظاہر فقرار پر اغصیا کی تعلیم  
 کا دہم پڑتا ہے۔ اسلئے خدا تعالیٰ نے اس کے متعلق یہ آیتیں نازل کیں نہ

عَبَّيْنَا وَكَوْنِي اَنْ جَاءُوْا اَكْفَيْتُ  
 وَمَا يَذْرِيْكَ لَعَلَّاهُ يَلِيْكَ اَوْتِيْكَ  
 فَتَنْفَعَهُ الَّذِيْ كَرِهَ اَمَّا مَنِ اسْتَفْتٰ  
 فَاَنْتَ لَهٗ تَصَدَّقْ وَمَا عَلَيْكَ  
 اَنْ لَا يَزِيْزَ اَمَّا مَنِ جَاءُوْكَ  
 فَيَسْئَلُ رَهْوًا فَيَسْئَلُ عَنْهُ  
 تَلْهٰى كَلَامًا اِنَّهَا تَذْكِرَةٌ فَمَنْ  
 شَاءَ ذَكَرْهُ (پ ۳۰)

(ترجمہ) اس بات پر چین بہ چین  
 ہوتے اور مونہہ موڑ بیٹھے کہ ایک  
 اندھا اُن کے پاس آیا۔ اور اے  
 پیغمبر! تمہیں کیا معلوم عجب نہیں  
 کہ وہ سنور جاتا یا الضیعت سننا تو  
 اُسے وہ سود مند ہوتی۔ تو جو  
 بے پرواہی کرتا ہے تم اُس کے تو  
 درپے ہوتے ہو۔ حالانکہ اگر وہ سنور

تو تمہارے کوئی الزام نہیں۔ لیکن جو خدا سے ڈر کر تمہارے پاس دوڑتا  
 ہوا آئے تو تم اُس سے بے اعتنائی کرتے ہو (سنو جی) ایسا نہ  
 چاہئے قرآن تو سراسر نصیحت ہے پس جو چاہے اس کو سوچے سمجھے  
 یہ آیتیں بھی ہمارے منشاء کو صاف ثابت کر رہی ہیں کہ آنحضرت

اپنے فرض منصبی میں مشغول تھے آپ کو کوئی ممانعت نہ تھی۔ کہ سردارانِ قریش کو قرآن نہ سکھائیں۔ اور نہ کوئی ایسا حکم تھا۔ کہ کسی سائل کے آنے پر سلسلہ کلام کو قطع کر کے اُس کی طرف متوجہ ہو جائیں۔ حکم تھا تو یہی تھا کہ تبلیغ دین کریں۔ عام اس سے کہ کوئی سائل ہو یا نہ ہو۔ پس آنحضرتؐ نے اس کے متعلق کسی حکم الہی کی نافرمانی نہیں کی کہ اس سے آپ کی عصمت میں فرق آسکے۔ اور تنبیہ صرف اس مر پر کی گئی ہے کہ اس واقعہ سے بظاہر اغنیاء کی تقدیم کا وہم پڑتا ہے۔ اور افضل یہ ہے کہ فقراء اور ضعیفوں کی پرواہ زیادہ کی جائے۔ پس یہ معاملہ ترک افضل ہوا نہ کہ معصیت چنانچہ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں سورہ عبس کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

القائلون بصدور الذنوب	جو لوگ انبیاء سے گناہ سرزد
عن الانبياء تمسكوا بهذه	سہونے کے قائل ہیں وہ اس آیت
الآية وقالوا اما عاتب الله	سے تمسک کرتے ہیں۔ کہ چونکہ
في ذلك الفعل دل على ان	اللہ تعالیٰ نے آنحضرتؐ کو عتاب
ذلك الغفل كان معصية و	کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ
هذا بعيد فانا قد بينا ان	معاملہ گناہ تھا۔ اور یہ اُن کی بات
ذلك كان هو الواجب للمنتهين	بعید ہے۔ کیونکہ ہم بیان کر چکے
الاجسب هذا الاحتبار الواحد	ہر یک تبلیغ دین ہی آپ پر واجب اور
وهوانه يوهم تقدیم الاغنياء	متعین تھی را اور اس واقعہ میں آپ
على الفقراء وذلك غير لائق	کو صرف اس نظر سے تنبیہ کی گئی
بصدرة الرسول عليه الصلوة	ہے کہ اس سے فقراء پر اغنیاء کی

وَالسَّلَامُ وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ

كَانَ ذَلِكَ جَابِرًا

بِأَجْزَائِهِ تَرَكَّ الْأَفْضَلَ

فَلَمْ يَكُنْ ذَلِكَ ذَنْبًا

الْبِتَّةَ تَقْبِيرُ كَيْدٍ غَيْرِ مَرْتَابَةٍ

تقدیم کا وہم پڑتا ہے اور یہ بات

رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام

کی مضبوطی کے لائق نہیں۔

پس یہ جانب احتیاط اور افضل

کو ترک کرنے کی طرح ہے اس

لئے ہرگز گناہ نہیں ۛ

اس تفصیل سے صاف معلوم ہو گیا کہ آنحضرت صلعم کو جو بعض امور

پر تنبیہ کی گئی ہے۔ اور استغفار کا حکم ہوا ہے۔ اُن کی صورت

اسی طرح کی تھی جو گناہ کی حد کو نہیں پہنچ سکتی۔

اب ہم اُن واقعات کا ذکر کرتے ہیں جنکی طرف پادری صاحب نے

اشارہ کیا ہے کہ ان امور پر قرآن شریف میں آنحضرت کو جناب

خداوندی سے استغفار کا حکم ہوا۔

اَوَّلُ - وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِبِينَ خَصِيمًا (نساء) یعنی دعا باز کا

طرفدار نہ بن ۛ

اس آیت کے متعلق پادری صاحب فرماتے ہیں کہ معزز مفسرین

مثل جلال الدین اور سبکی کہتے ہیں کہ یہ آیت اسلئے نازل ہوئی کہ محمد

صاحب کو اُس کے بُرے ارادے کے لئے ملامت کی جائے کیونکہ تنبیہ اُن

اور میرا کہنے کوئی کپڑا چرایا تھا مگر محمد صاحب کو اس کی رعایت منظور

ۛ معلوم ہوتا ہے کہ کسی انگریزی کتاب سے ترجمہ کیا گیا ہے ۛ

اصل الاطرح ہے طعمہ بن ابیرق ۱۲ ابراہیم



تھی اسکے عوض ایک بیگناہ یہودی کو ملزم قرار دینا چاہتے تھے۔ کیا اس سے یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا کہ محمد صاحب کو حکم ہوا کہ اپنے اسی گناہ کی جوآن سے سرزد ہوئے معافی مانگیں، ص ۲۴

الجواب اس تقریر پر تزیور میں پادری جمیس صاحب نے سرسہ بہتان اور افتراء سے کام لیا ہے اور بمصدق ”چھ دلا دراست دزد“ کہ بلف چراغ وارو، نہایت جرأت سے بعض اسلامی تفاسیر کا حالہ بھی دیدیا ہے کہ انہیں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔ حالانکہ تفاسیر میں انکے بہتان کی تردید صاف الفاظ میں موجود ہے

پادری صاحب کے حوالے میں دو امر قابل تحقیق ہیں۔

اول یہ کہ کیا تفسیر جلالین وغیرہ میں لکھا ہے کہ یہ آیت اس لئے نازل ہوئی کہ محمد صاحب کو اسکے برے ارادے کے لئے ملامت کیجائے؟

دوم۔ کیا تفسیر جلالین وغیرہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ اسکے عوض ایک بیگناہ یہودی کو ملزم قرار دینا چاہتے تھے؟

اداسے دیکھ لو جاتا رہے گلہ دل کا۔

بس اک نگاہ پہ ٹھیرا ہے فیصلہ دل کا

ان سہ دوا سروں کے متعلق ہم پادری صاحب کا بہتان ظاہر کرنے کے بعد اصل قصہ کی طرف رجوع کر کے استغفار حکم کی علت بیان کریں گے اور تفاسیر ہی کے حوالے سے بتائیں گے کہ اس سے آنحضرت صلعم کی عصمت میں فرق نہیں آسکتا۔ بلکہ عصمت ثابت ہوتی ہے۔ تفسیر جلالین کی عبارت جس کا حالہ پادری صاحب نے دیا ہے

## حسب ذیل ہے۔

سرق طعمہ بن ابیرق در عا و خبا ما  
عند یهودی فوجدت عندہ  
فرما کہ طعمہ نہا و حلف انہ  
ما سرقہا فسئل قومہ النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم ان یجادل  
عندہ و یدرئہ فنزل

طعمہ بن ابیرق نے ایک درج  
چرائی اور اُسے ایک یہودی  
(زید بن سمین) کے پاس چھپایا  
پس (تفتیش کرنے پر) وہ درج  
اس (یہودی) کے پاس پائی گئی  
تو طعمہ نے اس یہودی پر الزام

لگایا اور قسم کھائی کہ میں ہرگز چوری نہیں کی۔ اس پر طعمہ کی قوم نے آں  
حضرت صلعم کے حضور میں درخواست گزاری کہ آپ طعمہ کی طرف  
سے مجادلہ کریں اور اسے الزام سے بری قرار دیں۔ اُس پر اگلی آیتیں  
اُتریں ۶

اس بیان میں ہرگز ذکر نہیں کہ بیگناہ یہودی کو آں حضرت  
صلعم ملزم قرار دینا چاہتے تھے اور نہ یہ مذکور ہے کہ یہ آیتیں معاذ اللہ  
آپ کے بے ارادے کی لئے ملامت کرنے کے متعلق نازل ہوئیں  
بلکہ اس عبارت میں تو صاف مذکور ہے کہ اس منافق طعمہ بن ابیرق  
اور اس کی قوم نے یہودی کو الزام لگایا۔ اور آنحضرت کے سامنے  
شہادت و قسم پیش کر کے یہودی کو بھنسانا اور طعمہ کو چھوڑنا چاہا مگر  
خداوند تعالیٰ نے آنحضرت صلعم کو اطلاع دیدی اور آپ نے اُن کی  
بات پر عمل نہیں کیا۔

اس بیان سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ بطرح طعمہ اور اس کی قوم نے  
بیگناہ کو الزام لگایا تھا اور بہتان کھڑا کیا تھا۔ اسی طرح باوری صاحب

نے بھی اپنے باطنی کفر کی وجہ سے آنحضرت صلعم بیگناہ نبی پر بہتان کھڑا کیا اور اپنا نامہ اعمال سیاہ کیا۔

اب ہم اصل امر پر آکر استغفار کی وجہ بتاتے ہیں کہ مقدمات و معاملات جو کسی حاکم کے سامنے پیش ہوتے ہیں انکا فیصلہ شہادت اور ثبوت پر کیا جاتا ہے۔ خصوصاً سرقہ کے مقدمہ میں اس شخص کی رہائی بہت مشکل ہوتی ہے جس سے مال مسروقہ برآمد ہو۔ یہ دیگر امر ہے کہ وہ مال چوروں نے اسکے گھر میں پھینک دیا ہو۔ گودہ آخر میں بیگناہ ثابت ہو کر بری کیا جائے مگر دوران مقدمہ میں اسے ضرور سمجھڑیٹ کے سامنے ملزمانہ حیثیت میں کھڑا ہونا پڑتا ہے۔ اور اپنی بریت ثابت کرنی پڑتی ہے۔ ہم کوئی قانون اور کوئی طریق عمل ایسا نہیں پاتے جسکی بنا پر ایسے مقدمات میں قبل از پیشی گناہ گاری اور بیگناہی کا فیصلہ ہو سکتا ہو۔ کیونکہ جس سے مال مسروقہ برآمد ہوا وہ شخص اس الزام کے زیادہ قریب ہے اگر اس نے اس جرم کا ارتکاب نہیں کیا تو اس کا فرض ہے کہ اپنی صفائی پیش کرے یہی حال اس مقدمہ میں تھا کہ آنحضرت صلعم کے سامنے یہودی ایسی حیثیت میں پیش ہوا کہ مال مسروقہ ضرور اسکے گھر سے برآمد ہوا۔ اب مستغاث علیہ اول یعنی طعمہ اور اسکے حاستیوں کی بن آئی اور انہوں نے طعمہ کی بریت میں آنحضرت کے سامنے شہادتیں پیش کیں جسپر آنحضرت صلعم کے دل میں ضرور خیال آنا چاہئے تھا کہ طعمہ مجرم نہیں ہے بلکہ زید بن سمین یہودی ہی مجرم ہے قطع نظر اس سے کہ طعمہ ظاہر میں مسلمان ہے اور زید ایک یہودی ہے۔ مگر پیشتر اس سے کہ آنحضرت

روڈاؤ کے مطابق فیصلہ دیں خدا تعالیٰ نے آپ کو حقیقت امر سے اطلاع دیدی اور طعمہ اور اسکی قوم کی خیانت اور سازش اور بہتان پر مطلع کر دیا جس پر آپ نے حق کا فیصلہ دیا۔ اب انصاف پسند اور قوت فیصلہ رکھنے والے اصحاب کی خدمت میں اپیل کرتے ہیں کہ کیا اس معاملہ سے آنحضرت کی عصمت میں فرق آسکتا ہے۔ پادری صاحب! یہ تفاوت است میان شنیدن من و تو ہے تو بند درو من فتح باب بے شنوم ہم تو اس معاملہ میں آن حضرت صلعم کی عصمت کا ثبوت دیکھتے ہیں مگر دشمنانِ دین کی نظر میں یہ بھی گناہ ہے۔ کیونکہ عصمت کی تعریف میں ہم سابقاً یہ ذکر کر آئے ہیں

تتاكد في الانبياء بتتابع الوحي  
على التذكر والاعتراض على  
ما يصدر عنهم سموا

کہ ملکہ عصمت انبیاء میں اور زیادہ  
نچتہ ہوتا ہے انکی یاد دہانی کیلئے  
پے درپے وحی کے آنے اور اس

امر پر اعتراض ہونے سے جو ان سے ہوا صادر ہو جائے اور لغت میں بھی عصمت کے معنی روکنے کے ہیں ہم تو یہاں تک کہتے ہیں کہ اگر بالفرض آنحضرت اس معاملہ کو اسی طرح فیصلہ بھی کر دیتے مگر یہ کہ شہادت بہم پہنچی تھی تو بھی منافی عصمت نہوتا کیونکہ فضل مقدمات میں روڈاؤ پر فیصلہ کیا جاتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ میجرسٹ کے سامنے جو شہادت پیش ہوئی ہے وہ جعلی ہو لیکن اگر اسکے پاس اسے جعلی قرار دینے کو کوئی قرینہ وثبوت نہ ہو تو اسے ضرور اسکے مطابق حکم دینا پڑے گا لہذا میجرسٹ کا اس میں کوئی تصور نہیں۔ اور وہ عالم الغیب تو ہے نہیں کہ اسے ہر امر اپنی اصل صورت میں دکھائی دے۔

مگر جس صورت میں ہم برابر دیکھتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کو حکم سننے سے پیشتر جناب خداوندی سے متنبہ کیا گیا اور آپ نے حقیقت امر کے مطابق منصلہ دیا تو پھر آپ پر بہتان لگانا اور آپ کی عصمت میں کلام کرنا تیرہ بجتی اور کور باطنی اور شورہ پشتی نہیں تو اور کیا ہے۔

جناب پوری صاحب ایہی تو عصمت ہے کہ آنحضرت صلعم کے انسانی علم کے مطابق حکم صادر ہونے سے پیشتر ہی جناب خداوندی سے آپ کو اطلاع ہوئی اور آپ خلاف واقعہ حکم دینے سے بچائے اور روکے گئے۔ سعدی مرحوم نے آپ جیسے لوگوں کے حق میں کہا ہے چشم بدانیش کہ بر کسند باد و عیب نامد ہنر شش در نظر اس بیان کے بعد شاید کسی کے دل میں اس امر کا کہہ سکا رہ جائے کہ جب یہ امر گناہ نہیں تھا۔ تو جناب خداوندی سے استغفار کا حکم کیوں ہوا۔ سو اس کا جواب ہم سابقاً کئی دفعہ لکھ آئے ہیں کہ انبیاء کو استغفار کا حکم گناہ کے سرزد ہونے پر نہیں ہوتا کیونکہ وہ گناہ کرنے سے پاک ہوتے ہیں۔ انکو صرف کسی اجتہادی غلطی وغیرہ پر تنبیہ کی جاتی ہے اور محالفت سے بچایا جاتا ہے۔ اور آپ کے بیان سے صاف ظاہر ہے کہ آنحضرت کے دل میں یہ آنا کہ زید یہودی ہی چور ہے۔ اس بنا پر تھا کہ مال مسروقہ اس سے برآمد ہوا۔ چنانچہ تفسیر سراج منیر میں اسی واقعہ کے متعلق لکھا ہے

وَأَنَّ يُعَاقَبَ الْيَهُودِيَّ لِسُبُّاتِ الْمَالِ عِنْدَهُ (سراج جلد ۱ ص ۲۷) یعنی آنحضرت صلعم نے اس یہودی کو سزا دینے کا ارادہ کیا اسلئے کہ مال اس کے پاس سے پایا گیا اور ظاہر ہے کہ یہ ایک اجتہادی غلطی ہے۔



نہ کہ عمداً بُرائی کا ارتکاب۔ اور ایسے واقعات عموماً احکام کو پیش آتے رہتے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ عام حکام معصوم نہیں ہوتے لہذا وہ غلطی پر مستمر رہ سکتے ہیں اور انبیاء معصوم ہوتے ہیں لہذا عصمت الہی انکو غلطی پر مستمر نہیں رہنے دیتی بلکہ فوراً تنبیہ ہو جاتی ہو اور وہ اطلاع پاکر جناب باری میں انابت کرتے ہیں۔ پس انبیاء کا استغفار اسی طرح کا ہوتا ہے۔ چنانچہ تفسیر سراج منیر میں اسی قصہ کے استغفار کے متعلق لکھا ہے کہ۔

وہذا الاستغفار لا عن ذنب  
اذ هو منزوع عن ذلک معصوم  
ولکن عن مقام عال سام  
للا رتقاء الی اعلى منہ واتم  
(سراج جلد اول ص ۲۷)

یہ استغفار گناہ سے نہیں تھا کیونکہ آپ صلعم کی ذات گناہ سے منترہ اور معصوم ہے۔ بلکہ بلند اور عالی مقام سے تھا اس مقام پر ترقی کرنے کے لئے جو اس سے اعلیٰ اور اتم تھا۔

تفسیر کبیر اور تفسیر خازن میں اس امر کے متعلق دیگر کئی وجوہ بھی جوائے ذکر کئے ہیں لیکن ہم بخوف طوالت صرف اسی حوالے پر اکتفا کرتے ہیں \*

ووم۔ حضرت زینب بنت جحش کے نکاح کا واقعہ۔

وتخفی فی نفسک ما اللہ مبدیہ  
وتخشی الناس واللہ احق ان  
تخشہ (اجزاب ۲۱)

اور توجھپاتا تھا اپنے دل میں جس کو اللہ ظاہر کرنے والا تھا اور تو لوگوں سے ڈرتا تھا۔ اور

خدا اس کا زیادہ حق دار ہے کہ اس سے ڈرے  
اس آیت کے ذکر کے بعد پادری صاحب رقمطراز ہیں :-

کیا اسکے صاف معنی یہی نہیں کہ خدا محمد صاحب کو ملامت کرتا ہے اس گناہ کے لئے جبکہ لئے وہ خدا کی نسبت آدمیوں سے زیادہ ڈرتے تھے؟ اور کیا مفسرین مثل الجنابی۔ البیضاوی نے اس کی تفسیر میں یہ نہیں سنایا کہ یہ اس گناہ سے علاقہ رکھتا ہے جو محمد صاحب کے اپنے متنبے بیٹے زید کی جورو سے نکاح کرنے کی بابت تھا، (ص ۳۰) پادری صاحب نے اس واقعہ کے متعلق تصریح نہیں کی کہ اس میں وجہ اعتراض کیا ہے۔ آیا یہ ہے کہ آنحضرت صلعم نے اپنے متنبے کی مطلقہ سے کیوں نکاح کیا۔ یا یہ ہے کہ اس امر میں آپ خدا کی نسبت لوگوں سے کیوں زیادہ ڈرے؟

بہر حال ہم دونوں صورتوں کا جواب دیتے ہیں۔ اور حقیقت امر بیان کر کے واضح کرتے ہیں کہ اس واقعہ میں آنحضرت صلعم نہایت ہی لائق مدح و تعریف ہیں۔ اور آپ کی جو انفرادی اور حکم خدا میں مضبوطی قابل تحسین و داد ہے۔ لیکن چونکہ مخالفین اصلاح رسوم کے اسرار اور ضرورتوں سے نا آشنا ہیں اسلئے وہ اسے چشم بد سے دیکھتے اور اعتراض کرتے ہیں۔

فعین الرضا عن کل عیب کلیلۃ + د عین النخط بتدی المساویا  
اس سے پیشتر ہم پادری صاحب کے حوالہ بیضاوی کا مختصر ذکر کر کے انکا گھر پورا کر لیں اور انکو بتالیں کہ ہاں پادری صاحب قاضی شہابی نے ہرگز نہیں کہا کہ یہ اس گناہ سے علاقہ رکھتا ہے البتہ پادری صاحب ہوش کے ناخن لیجئے۔ کیا قاضی بیضاوی متنبے کی مطلقہ یا بیوہ سے نکاح ناجائز جانتے ہیں کہ وہ اسے گناہ قرار دیتے ہیں۔ آپ کی

عبارت سے تو یہی مفہوم ہوتا ہے کہ قاضی بیضاوی صاحب بھی آریوں کی طرح متنبہ کی مطلقہ یا بیوہ سے نکاح جائز نہیں جانتے ہوں گے لیکن کون عقل کا اندازہ اسے صحیح مان سکتا ہے۔ جب قرآن شریف میں اسکی حلیت کی تصریح ہے۔ اور خود پیغمبر اسلام کے فعل سے ثابت ہے آئیے آپ کو بتائیں کہ قاضی بیضاوی نے اس معاملہ میں کیا کہا ہے سنئے وہ فرماتے ہیں۔

دلیست المعایبۃ علی الاخفاء	یعنی تصرف اخفاء پر نہیں کیونکہ یہ تو
وحدہ فاندہ حسن بل علی الاخفاء	اچھی بات ہے بلکہ لوگوں کے
مخافۃ قالۃ الناس و اظہار	اعتراض کے خوف سے اخفا کرنے
ما ینافی اضمارہ فان الاولیٰ	پر اور اس امر کے ذکر کرنے پر ہے
فی امثال ذلک ان یمیت	جس کے خلاف مضمحل ہے کیونکہ
اولیٰ فیوض الامر لے رأیہ	ایسے امور میں اولیٰ یہ ہے
(بیضاوی سورہ احزاب)	کہ سکوت کیا جائے یا اسے اسکی

اپنی رائے پر چھوڑا جائے

اس عبارت کی تشریح کے لئے پیشتر یہ جان لینا چاہئے کہ زید نے یہ سبب ناسازش کے زینب کو طلاق دینی چاہی اور آنحضرت صلعم کے پاس اس کا ذکر کیا۔ آپ نے اسے طلاق سے منع کیا۔ جیسا کہ قرآن شریف میں اس سے پہلے مذکور ہے۔ اب سنئے کہ قاضی بیضاوی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلعم کو اس بات پر تشبیہ کی کہ تم نے زید کو ایسا کیوں کہا۔ بلکہ اس موقع پر حیب زید نے شکایت کی تھی مناسب یہ تھا

کہ سکوت اختیار کیا جاتا یا اسکو اسکی اپنی رائے پر چھوڑ دیا جاتا اس معاملہ میں دخل دینے کی ضرورت نہیں تھی کیونکہ خدا کے ارادے اور علم میں یہی تھا کہ زینب تمہاری بیوی بنیگی۔

پادری صاحب ایتھنی صاحب کی عبارت میں کہائے  
کہ انہوں نے کہاں ستیجے کی مطلقہ سے نکاح کو گناہ کہا ہے۔ یہ  
تو سراسر آپ کا بہتان ہے۔ خدا معلوم آپ کو چھوٹ بنائے اور  
طوفان جوڑنے سے شرم بھی نہیں آتی۔ خدا کو کیا منہ دکھاؤ گے۔  
آہ! آپ ہی کے شان میں کسی نے کہا ہے

فَقَالُوا إِنْ أَكَلَهُ ذُو لَدٍ - وَإِنَّ الرَّسُولَ قَدْ كُنِيَ  
فَمَا نَحْنُ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ أَعْمَى - عَنْ لِسَانِ الْوَرِثَةِ فَإِنَّا  
حُبُّ آبِ خَدَّائِمْ عَلَى بَرِيْتَانِ بَانْدِمْ سَمِمْ نَهِيْمْ تَمِمْ تَوِ  
اِسْكَ رَسُوْلِ رِيْطُوْفَانِ جُوْرَنْ سَمِمْ كِيْسَمِمْ دُرِيْغَمِمْ -

اب ہم مذکورہ بالا اعتراضی صورتوں کا جواب لکھتے ہیں ناظرین اسے بغور مطالعہ فرمائیں۔ اور انصاف سے دادیں کہ حق کس طرف ہے۔  
 سکر دل کو دیکھ کر میری وفا کو دیکھ کر + نبہہ پرور منصفے کرنا خدا کو دیکھ کر  
 اعتراض اول کہ متبنے کی مطلقہ سے نکاح کیوں کیا؟

۱۵ نوٹ۔ یہ بیان صرف قاضی بیضاوی کی توجیہ کا ہوا ہے جس کا  
 پادری صاحب نے حوالہ دیا ہے ورنہ دیگر مفسرین نے اگر وجہ بھی ذکر کئے  
 ہیں۔ اور قاضی بیضاوی صاحب نے بھی اسی واقعہ کو آنحضرت کی قوت ایمان کی  
 دلیل لکھا ہے۔ چنانچہ فرمایا:۔ وذلک ابتلاء عظیم و شاہد بقیۃ  
 علی قوت ایمانہ ۱۲ یعنی یہ امر باری آزمائش ہے اور آنحضرت ایمان کی قوت کی مدین  
 دلیل ہے۔

اسکے جواب پیشتر ہم معترض صاحب دریافت کرتے ہیں کہ یہ اعتراض سابقہ شریعت کے رو سے ہے جس کی تعمیل آنحضرت پر واجب تھی یا عقل کے رو سے ہے کہ عقلاً اور فطرۃً متنبہ کی مطلقہ یا سیوہ سے نکاح درست نہیں یا عرف کے رو سے ہے کہ عرب میں اس وقت متنبہ کو مثل حقیقی بیٹے کے جانتے تھے۔ اور آنحضرت صلعم نے اس رسم کے برخلاف کیا۔

چونکہ معترض صاحب جنکے جواب میں ہم لکھ رہے ہیں شرائع سابقہ کے قائل ہیں اور آنحضرت صلعم ہی ان شریعتوں کے مصدق و قائل ہیں۔ اسلئے غالباً اُنکے نزدیک اعتراض شریعت کے رو سے ہو گا۔ اور ایسا ہی ہونا بھی چاہئے۔ کیونکہ اہل شرع کے نزدیک لوگوں کی ناقص عقل اور رسوم پر شریعت مقدم ہے +

لہذا ہم اُن سے دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ کیا خدا تعالیٰ نے کسی نبی برحق کی معرفت کسی سابق شریعت میں متنبہ کی مطلقہ حرام کی ہے کہ اسکے رو سے ہم آنحضرت صلعم کے اس نکاح پر اعتراض کر سکیں اور اگر وہ کسی شریعت میں ایسا نہ دکھا سکیں تو اگر وہ آنحضرت صلعم پر بیجا اعتراض کرنے سے نہ شرابیں تو کم از کم اس بات سے تو پرہیز کریں کہ وہ محض ایک شخص کی عداوت کے سبب اس امر کو جو خدا نے کسی نبی پر حرام نہیں کیا حرام قرار دیتے ہیں۔ ہائے تعصب تیرا ستیا ناس! تو نے ان بدخواہوں کی عقلوں پر کیسا پردہ ڈال رکھا ہے کہ وہ محض کسی شخص کی عداوت و بغض کے سبب خدا کی شریعت میں تصرف کرتے ہیں۔ اور بیگناہوں پر باحق الزام توہینتے ہیں۔ اور خدا کی شریعت قائم کرنے



دلوں پر مخالفین شرع کی حمایت میں اعتراض جاتے ہیں۔ ان لوگوں کا  
 صہلا کیسے ہوگا۔ اور خدا کے غضب سے یہ کیسے رہائی پائینگے؟

بروز حشر گر پر سبز خسر و راجہ اگشتی

چہ خواہی گفت قربانت شوم من ہم ہاں توئم

ہم سب مشنریوں کو با واز بلند سناتے ہیں کہ وہ کبھی بھی آن  
 حضرت کے اس نکاح کو خلاف شرع ثابت نہیں کر سکیں گے۔ و لکوا کَانَ

بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا۔ اس اعتراض اول کی دوسری وجہ عقلی کا  
 جواب گو عیسائیوں کے مقابلہ میں زور نہیں لیکن چونکہ بعض بے

شرع قو میں مثلاً آریہ وغیرہ بھی اس اعتراض میں انکے فضلہ نوش و کاسہ  
 لیس ہیں۔ اسلئے مناسب ہے کہ ہم عقلی طور پر بھی اس امر کے متعلق بحث

کریں۔ سو معلوم ہو کہ متنبہ بنانا صرف منہ بولا رشتہ ہے جسے قدرت نے  
 رشتہ دار نہیں بنایا نہ تو وہ مرد کا اصل ہے اور نہ فرع۔ اور نہ اصل یا فرع

میں شریک کہ اسکی مطلقہ بیوی کی نسبت حرمت نکاح کا حکم دیا جاسکے۔  
 وہ اپنے مصنوعی باپ سے ویسا ہی بے تعلق اور اجنبی ہے۔ جیسے

اور غیر رشتہ دار لوگ۔ اگر اسکی مطلقہ دوسرے لوگوں پر حلال ہوگئی  
 ہے تو اس مصنوعی باپ کے ساتھ کیوں منع ہے۔ کیونکہ قدرتی طور پر ان

میں کوئی بھی فرق نہیں۔ اس امر کے لئے قرآن نے کہا۔  
 وَمَا جَعَلَ أَدْعِيَاءَكُمْ أَبْنَاءَكُمْ

کُمْ ذَٰلِكُمْ قَوْلُكُمْ  
 بِأَفْوَاهِكُمْ وَاللَّهُ يَقُولُ  
 الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

بیٹے نہیں بنایا یہ تو تمہارے منہ  
 کی بات ہے۔ اور خدا تو وہ بات  
 کہتا ہے جو حقیقی ہے۔ اور وہی سید

(اعراب چلا)

راہ سو جاتا ہے ۵

اس آیت میں صاف فرمادیا کہ متبنے بنانا صرف ایک فرضی رشتہ ہے۔ جسے قدرت سے کوئی تعلق نہیں۔ پس اس کا حکم وہ نہیں ہو سکتا جو قدرتی رشتوں کا ہوتا ہے۔ حقیقت امر یہی ہے کہ وہ ایک اجنبی ہے۔ اس لئے اس کی بیوی کا حکم بھی اجنبی کا سا ہونا چاہئے +

یہی سیدھی بات ہے جو راستی پر مبنی ہے۔ اور باقی سب اہم وظنون ہیں۔ پس قرآن کے اس بیان کے بعد جب کوئی ثابت کر دیگا کہ متبنے کا حکم قدرتی رشتے کا ہے تو بیشک ہم کو اس کے جواب میں سعی کرنی پڑیگی۔ ورنہ مخالفین خدا سے نہیں تو عقل سے تو شرعاً نہیں کہ جس عقل کی بنا پر وہ بیگنا ہوں کو گنہگار بنانا چاہتے ہیں اس عقل کے روبرو حق اسی کی جانب ہے جس پر وہ اعتراض کرتے ہیں۔ اور درست ہی امر ہے جسے وہ قابل اعتراض جانتے ہیں۔ باقی رہا رسم کے خیال سے اعتراض۔ سوائے جواب میں اسی قدر کافی ہے کہ اسی رسم کے مٹانے کو پیغمبر اسلام کو (فداء روحی و عرضی) اس نکاح کا حکم ہوا ورنہ اس آپ کو نکاح کی ضرورت نہ تھی۔ لہذا اس رسم کے مٹانے میں آنحضرت قابل تعریف ہیں نہ کہ قابل اعتراض +

پادری صاحب نے اس واقعہ کے متعلق دوسرا اعتراض کیا ہے۔ کہ آں حضرت صلعم لوگوں سے خدا کی نسبت زیادہ ڈرے اس لئے خدا تعالیٰ نے ملامت کی۔ یہ بھی پادری صاحب کا بہتان محض ہے۔ قرآن کریم میں کہیں بھی مذکور نہیں ہے کہ آنحضرت صلعم اس امر میں خدا تعالیٰ

کی نسبت لوگوں سے زیادہ ڈرتے تھے۔ پادری صاحب کو وہم سبات سے ہوا کہ قرآن شریف میں لکھا ہے۔

وَتَخَشَّ النَّاسُ وَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ يَخْشَاهُ یعنی اے نبی تو اس واقعہ میں لوگوں سے ڈرتا ہے۔ حالانکہ خدا زیادہ مقدار ہے کہ تو اس سے ڈرے۔ اس آیت میں کہیں بھی مذکور نہیں کہ آنحضرت خدا کی نسبت لوگوں سے زیادہ ڈرتے تھے۔ بلکہ احق کا لفظ خود دلالت کرتا ہے کہ اس امر میں اس حضرت کے دل پر جانین کا بوجہ تھا۔ خدا کی طرف کا تو یہ خیال تھا کہ خدا کا حکم بغیر تعمیل کے رہ نہیں سکتا۔ اور لوگوں کی طرف سے اس حکم کی تعمیل میں ملامت و اعتراض کا اندیشہ تھا۔ جو خدا تعالیٰ نے آپ کے دل کی اس کشمکش کو اس طرح دور کیا کہ اس معاملہ میں صرف خدا کا خوف رکھنا چاہیے۔ کیونکہ حساب خدا ہی کے سامنے دینا ہوگا۔ اور خدا کا یہ حکم تو ہو کر ہی رہیگا۔ اور اس میں خاص مصلحت بھی ہے لہذا کسی کا خیال نہ کر وادرا گلے انبیاء کی سنت پر چلو جو حکم خدا کی تعمیل میں دوسرے خطرات کو دور کر کے صرف خدا ہی کا پاس کرتے تھے۔ یہ تشریح جو ہم نے کی خود قرآن مجید کے اپنے الفاظ میں ہے چنانچہ فرماید

جو بات خدا نے پیغمبر کے لئے ٹھہرایا ہو اسے اس کے کرنے میں کوئی حرج نہیں جو پیغمبر پہلے ہو چکے ہیں ان میں خدا کی سنت یہی رہی ہے۔ اور خدا کے کام تقدیری ٹھہرائے ہوئے ہیں وہ پیغمبر جو خدا کے پیغامات پہنچاتے

مَا كَانَ عَلَى النَّبِيِّ مِنْ حَرَجٍ فِيمَا كَرِهَ اللَّهُ لَهُ سُنَّةَ اللَّهِ فِي الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلُ وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ قَدَرًا مَقْدُورًا الَّذِينَ يَبْلِعُونَ رِسَالَاتِ اللَّهِ وَيَخْشَوْنَهُ لَا يَخْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ وَلَقَدْ جَاءَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ بِالْبَيِّنَاتِ

تھے۔ اور اسی سے ڈرتے تھے اور اسکے سوائے کسی اور سے نہ ڈرتے تھے اور حساب کے لئے تو صرف خدا ہی کافی ہے ۷

اس آیت سے واضح ہے کہ آنحضرت کو اس امر کی طرف توجہ دلائی گئی ہے کہ خدا کے خوف کے ساتھ لوگوں کا اندیشہ نہ رکھنا چاہئے اور اس امر پر تنبیہ نہیں کی گئی کہ معاذ اللہ اپنے خدا کی نسبت لوگوں کا خوف کیوں زیادہ رکھا۔ فاین هذا من ذاک - (دیکھو ص ۷)

پس جو صورت پادری صاحب نے ذکر کی تھی جب وہ قرآن شریف میں مذکور نہیں تو پادری صاحب کا دعویٰ باطل اور اعتراض مردود ہوا۔ اگر کہا جائے کہ کچھ ہوا اتنا تو ثابت ہوا کہ آنحضرت کو تعمیل حکم میں لوگوں کا خوف مانع تھا۔ اقدشان پیغمبری کے مناسب نہیں۔ تو اس کا یہ جواب ہے کہ یہ بھی معترض کی خوش فہمی ہے۔ حقیقت امر یہ ہے کہ آنحضرت تعمیل حکم سے رکے نہیں تھے بلکہ تعمیل حکم میں جو علامت مٹی اس کا اندیشہ تھا۔ اور یہ دل کی سلامتی کی علامت ہے کہ انسان موقع عار اور ملامت کو پہچانے۔ ایسے مواقع میں اس کا خیال دل میں آنا قدرتی اور فطرتی امر ہے جو انسان کی وسعت سے باہر ہے ہاں اگر آنحضرت صلعم معاذ اللہ حکم خدا کی تعمیل میں رکے رہیں اور حکم آچکنے کے بعد اسے عمل میں لائیں تو بیشک اس صورت میں اعتراض قائم ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ معلوم ہے کہ آل حضرت کو اس سے پیشتر کوئی ایسا حکم نہیں آیا تھا جسکی تعمیل سے آپ رکے رہے ہوں اور آپ کو تنبیہ کی گئی ہو۔ اور نہ اس حکم کے اس وقت آنے پر اپنے تعمیل میں دیر کی۔ پس اعتراض کی کوئی صورت نہیں۔ کیونکہ

تعمیل حکم میں دیر کرنا دیگر امر ہے اور تعمیل حکم پر اس مرکا خیال کہ مجھے کیا کیا تکالیف پیش آئیں گی بغیر اس امر کے کہ تعمیل حکم میں دیر لگے دیگر امر ہے۔ پس قرآن شریف نے اس موقع پر آں حضرت صلعم کے دل سے اُس بوجہ کو دور کیا جو تعمیل حکم پر پرسکتا تھا۔ اور قرآن مجید میں ایسے بہت سے مقامات ہیں کہ آنحضرت کو کسی موقع پر دل تنگی ہوئی اور خدا تعالیٰ نے آپ کی تسلی فرمائی اور آپ کے دل کو مضبوط کر دیا۔ چنانچہ فرمایا ہے۔

وَاِنْ كَانَ كَبُرَ عَلَيْكَ اِعْرَاضُهُمْ  
فَاِنْ اسْتَطَعْتَ اَنْ تَبْتَغِيَ نَفَقًا فِي  
الْاَرْضِ اَوْ سُلْمًا فِي السَّمَاءِ فَتَاتِبَهُمْ  
بَاَيِّ ذِي كُوْنٍ شَاءَ اللّٰهُ لَجَمْعُهُمْ عَلٰى  
الْهُدٰى فَلَا تَكُوْنُ مِنْ  
الْجَاهِلِيْنَ (انعام ۶۱)

(اے پیغمبر، اگر تجھ پر ان کی روگردانی گراں ہے تو اگر تجھے ہو سکے کہ زمین میں یا آسمان میں شرمی لگا سکے اور انکو کوئی معجزہ دکھا سکے تو ایسا کر دیکھ) اور اگر خدا (اسی طرح) بیجا اصراروں کو پورا کر کے ہدایت

کرنا، چاہتا تو سب کو ہدایت پر متفق کر دیتا۔ پس تو نا واقفوں میں سے نہ ہو

اس آیت کی تفسیریوں میں ہے کہ آنحضرت صلعم کے قلب پر لوگوں کے اصرار سے بوجہ پڑتا تھا۔ خدا تعالیٰ نے سمجھایا کہ معجزات تیرے اختیار میں نہیں ہیں۔ اور اصرار معجزات دکھانے میں صورتِ الجاہلوں۔ جو ایمان بالغیب کے مناسب نہیں۔ لہذا لوگوں کے اصرار اور مطالبہ سے دل تنگ نہیں ہونا چاہئے دیگر یہ بداندیش لوگ آنحضرت صلعم کی ایذا رسانی میں از حد کوشش



کرتے تھے اور منصوبے گانٹتے تھے اُسپر خدا تعالیٰ نے آپ کی تسلی فرمائی۔

اے پیغمبر صبر کر اور تیرا صبر تو بس خدا کی توفیق سے ہے۔ اور ان پر غم نہ کہاؤ اور جو کچھ وہ تدبیریں کرتے ہیں ان سے دل تنگ نہو کیونکہ جو لوگ خدا سے ڈرتے ہیں

وَأَصْبِرْ وَمَا صَبْرُكَ إِلَّا بِاللَّهِ  
وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَلَا تَكُ  
فِي ضَلٰىئِلٍ مِّمَّا يَكْفُرُونَ إِنَّ اللَّهَ  
مَعَ الْكَافِرِينَ الْأَشْقَاءِ وَالَّذِينَ هُمْ  
يُحْسِنُونَ (محلِ پلا)

اور جو نیکو کار ہیں خدا انکے ساتھ ہے اسی طرح دوسری جگہ فرمایا :-

پس تمکو جو حکم دیا گیا ہے۔ اسے کہو لکر سنا دو اور مشرکین کی مطلق پرواہ نہ کرو۔ یہ لوگ جو تمپر ہنستے ہیں تیری

كَأَصْدَعُ مَالِكُمْ مَرَدًّا عَرَضَ عَنِ  
الْمُشْرِكِينَ إِنَّا كَافِيْنَاكَ الْمُسْتَهْزِئِينَ  
(حجہ دیلا)

طرف سے انکے لئے ہم کافی ہیں

اسی طرح دوسرے مقامات بھی ہیں جنکے ذکر میں خوف طوالت ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ جیسا ان مواقع میں خدا تعالیٰ نے آنحضرت کے قلب کی تسلی فرمائی ویسا ہی نکاحِ زینب کے متعلق جو اندیشہ آپ کے دل میں تھا اُسے دور کیا اور آپ کے قلب کی تسلی فرمائی۔ لہذا اس میں کمالِ ہر بانی کا خطاب ہے نہ کہ ملامت و عتاب۔ پس مخالفین کا اس بنا پر اعتراض کرنا بالکل حماقت اور سراسر نادانی ہے۔ دما توفیقی الا باللہ :-

اس مقام پر ہم بعض تفاسیر کی عبارات بھی نقل کرتے ہیں جن سے

پادری صاحب اور نئے ہنجیالوں کو تو شاید شرم آئے یا نہ آئے  
لیکن ناظرین کو لتے ہو جائیگی کہ معتضین کا مطالعہ بالکل ناقص  
ہے وہ اسلامی تفاسیر کو بالکل دیکھتے ہی نہیں اور جھٹ سی غرض  
جمانے بیٹھ جاتے ہیں۔

تفسیر کبیر میں آیت و تخشی الناس واللہ الحق ان تخشہ  
کی تفسیر میں لکھا ہے۔

اس میں اسکی طرف اشارہ نہیں کہ آں حضرت لوگوں سے ڈرتے تھے اور خدا سے نہ ڈرتے تھے	لیس اشارۃ لے ان النبی خشی الناس ولم یخش اللہ بل المعنی اللہ الحق ان تخشاه وحدہ ولا تخش احدا معه وانت تخشہ
بلکہ اسکے یہ معنی ہیں کہ خدا ہی اکیلہ اقدار ہے کہ تو اس سے ڈرے اور اسکے ساتھ کسی اور	وتخشہ الناس ایضا فاجعل الخشیۃ وحدہ کما قال تعالی الذین یبلغون رسالات اللہ ویخشونہ ولا یخشون احدا
پس تو صرف اکیلے خدا ہی کا ڈر	الا اللہ (کبیر جلد ششم ص ۶۱۶)

رکھ جیسا کہ اگلی آیت میں فرمایا وہ رسول خدا کے پیغام پہنچاتے  
ہیں اور اس سے ڈرتے ہیں اور اسکے سوا کسی اور سے نہیں ڈرتے  
اور اسی طرح تفسیر سراج منیل میں لکھا ہے۔

حالانکہ صرف اکیلے خدا ہی جس سے عظیم تر کوئی اور کچھ بھی نہیں اقدار ہے کہ تو اس سے ڈرے اور اسکے	رد اللہ) اے والہ الحال ان الذی لا شی اعظم منه (الحق ان تخشاه) لے وحدہ ولا تجمع خشیۃ الناس
--	---

مع خشیتہ (سراج منیر ص ۲۷۱ ج ۲) ڈکے ساتھ لوگوں کے ڈر کو جمع کر

۳۔ تیسری آیت جو پادری صاحب نے آنحضرت کی عدم معصومیت کے متعلق بیان کی ہے یہ ہے۔

إِنَّا مُعَذِّبُكَ فَتُحَاثِّبُنَا لِنُعْظِمَكَ  
اللَّهُ مَا تَقْدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا أَخَّرَ  
(فتح ۱۶۱) اور پچھلے گناہ معاف کرے

اسکے بعد پادری صاحب نے اپنی عادت کے موافق دریدہ دہنی اور زبان درازی کی ہے اور بہتان بازی اور افترا پر دازی سے کام لیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ”کیا یہ فتح یعنی مکہ پر محمد صاحب کا قبضہ کراوینے سے متعلق نہیں ہے؟ تو کیا اس سے یہ صاف ثابت نہیں ہے کہ جس شخص کو فتح دی جاتی ہے۔ اسکے اگلے اور پچھلے گناہ بھی بخشے جاتے جاتے ہیں؟ تو کیا یہ شخص محمد نہیں ہے؟ اور کیا مفسرین مثل زرخشری۔ البیضاوی۔ جلال الدین اور سبھی نے اگلے سچے ان گناہوں کی بابت نہیں کہا کہ پہلے گناہ تو وہ ہیں جو ماریہ قبطیہ کے ساتھ محمد صاحب کی رویا میں ہوئے۔ دوسرے گناہ جو زینب یعنی متنبہ بیٹے زید کی جو رو سے نکاح کرنے میں ہوا۔ اب چاہے مفسرین کی رائے درست ہو یا نہ ہو مگر کیا اسے اس قدر ثابت نہیں ہوتا کہ محمد صاحب کی نسبت اگلے اور پچھلے گناہوں کے کرنے کا ذکر ہے؟“

جواب۔ ادب زبان سیاہ دل۔ بے ادب۔ ان تفاسیر میں جن کا تو نے نام لیا ہے وہ کچھ جو تو نے طو مارنا یا ہے۔ اس آیت کی تفسیر میں کہاں لکھا ہے کہ بخت ہم بغرض تا سیاہ روے شود ہر کہ دروغش باشد اور بقاعدہ غ

گورا تا بخانہ باید رسانید ان تفاسیر کی عبارتیں نقل کر کے تیری افتر پردہی اور کذب بیانی ظاہر کرتے ہیں:-

دیکھئے! تفسیر جلالین میں اس آیت کی تفسیر اس طرح لکھی ہے۔

انا فتحنا لك قضينا بفتح مكة	اے پیغمبر! انا فتحنا لك (ہم نے عالم
وغيرها المستقبل عنوة	تضامین فتح مکہ وغیرہ کا حکم کر دیا ہے
بجهدك فتحامبينا بينا ظاهرا	جو آئندہ تیرے جہاد سے بزرور ہوگی
ليغفلك الله مجاهدك ما تقدم	فتحامبينا روشن اور ظاہر۔ ليغفلك
من ذنبك وما تاخر منه لترغب	اللہ تانجشے تجھے خدا تیرے جہاد کے
امتك في الجهاد وهو مأول	سبب جو مقدم ہوا تیری لغزش سے
لعصمة الانبياء عليهم الصلوة	اور جو مؤخر ہوا۔ تیری امت کو
والسلام بال دليل العقل العاطف	جہاد میں ترغیب دینے کے لئے۔ اور
من الذنوب واللام للعلة الغائية	یہ (عقوان ذنب) مآول ہے کیونکہ
فمد خولها مسبب لاسباب	انبیاء کی عصمت گناہوں سے قطعی
(جلالین ۲۶)	دلیل عقلی سے ثابت ہے۔ اور لام

اس جگہ غایت کے لئے ہے۔ پس اس کا مدخول یعنی عقوان سبب ہے نہ کہ سبب ۱

اس عبارت میں پادری صاحب کے مطلب کی بات مذکور نہیں ہے اور جس کا انہوں نے حوالہ دیا اس کا تو قطعاً ذکر ہی نہیں بلکہ ان کے مدعا کے برخلاف ذنب کو مآول کہا ہے اور عصمت انبیاء کا دلیل قطعی سے ثابت ہونا بیان کیا ہے۔

اسی طرح تفسیر بیضاوی میں لکھا ہے۔

(لیغفلک اللہ) علة للفتح من حيث  
 انه مسبب عن جهاد الكفار والفسق  
 في اراحة الشرک و اعداء الدین  
 و تکمیل النفوس الناقصة قهرا  
 لیصیر ذالک بالتدريج اختیارا  
 او تخلیص الضعفة من اید الظلمة  
 و ما تقدم من ذنب و ما تاخر  
 جمیع ما فرط منك مما یصح ان  
 یعاتب علیہ (بیضاوی سورۃ فتح پڑھئے)  
 (تا کہ بخشے تجھے خدا) علت ہے۔  
 فتح کی اس جہت سے کہ وہ جہاد  
 کفار اور مشرک کی نازل کرنے  
 میں کوشش کرنے اور دین کو  
 بلند کرنے اور ناقصوں کی قہری  
 تکمیل کا نتیجہ ہے تاکہ انکی تدریجاً  
 اختیار تہی تکمیل ہو جائے۔ اور  
 ضعیفوں کو ظالموں کے ہاتھوں  
 سے خلاصی دلانے کا اور تقدم

یعنی سب معاملات جو اس حد تک پہنچے کہ انپر عتاب کیا جاسکے  
 اس عبارت میں بھی پادری صاحب کا حوالہ مذکور نہیں۔ بلکہ انکے  
 برخلاف ما تقدم کی تفسیر میں لکھا ہے کہ وہ امور جنپر عتاب کرنا درست  
 ہو سکتا ہو۔ اور تفصیل سابق میں ہم نے وضاحت سے ثابت کر دیا ہے  
 کہ انبیاء علیہم السلام سے جو جو لغزش سرزد ہوتی ہے وہ حد گناہ تک  
 نہیں پہنچتی اور قاضی بیضاوی کی عبارت کا مطلب بھی یہی ہے۔ کیونکہ  
 عتاب اس شکایت کو کہتے ہیں جس میں ناز پایا جائے اور تقاضائے  
 محبت و دوستی سے ہوجانے صراح میں ہے۔ عتاب بالکسر ناز کردن  
 و شکستن پیاد کردن۔ اور لسان العرب میں اسی معنی کی تشریح  
 کی شہادت میں یہ شعر بھی لکھے ہیں جسے صاف ظاہر ہے کہ عتاب  
 اس ملامت و شکایت کو کہتے ہیں جو تقاضائے محبت و دوستی ہو۔  
 اور جب عتاب نہ رہے تو دوستی بھی نہیں رہتی۔



اَعَابَ ذَا الْمُوَدَّةِ مِنْ صَدِيقٍ + اِذَا مَا رَا بَنِي مِنْهُ اجْتَنَاب  
اِذَا ذَهَبَ الْعَنَابُ فَلَيْسَ وَدَّ + وَيَقْعِي الْوَدَّ مَا لَقِيَ الْعَنَاب  
ترجمہ: میں محبت کا دوست کو عتاب کرتا ہوں۔ جب مجھے اس سے پہلو  
تہی کا شک پڑے عتاب جاتا رہے تو دوستی بھی نہیں رہتی۔ کیونکہ دوستی  
تب تک باقی رہتی ہے جب تک عتاب رہے۔

باقی رہا تفسیر کشف کا حوالہ سوا اسکے سمجھنے میں بھی پادری صاحب  
نے سخت غلط فہمی یا خیانت کی ہے۔ چنانچہ ہم اسکی بھی عبارت اور  
اسکی تشریح سے واضح کرتے ہیں کہ اس سے بھی پادری صاحب کا مدعا  
حاصل نہیں ہے۔ کیونکہ پادری صاحب کا مدعا تو تب حاصل ہو جب  
کسی صحیح روایت سے کوئی ایسا امر ثابت ہو جائے جو عدا خلاف شرع  
کیا گیا ہو۔

لیکن تفسیر کشف میں تو یوں لکھا ہے :-

رما تقدم من ذنبك وما تاخر	اس سے یہ مراد ہے کہ جو کچھ تجھے
يريد جميع ما فرط منك وعن	فقدور ہو اسب معاف ہے۔
مقاتل ما تقدم في الجاهلية	اور قنادہ کا یہ قول ہے کہ جو کچھ پہلے
وما بعد ها وقيل ما تقدم	جاہلیت میں اور جو کچھ اسکے بعد ہوا
من حديث مارية وما تاخر	اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ما تقدم
من امرأة زيد (پا سو دفع)	سے مراد ماریہ کا قصہ ہے اور ما تاخر
تفسير كشاف	سے زید کی مطلقہ کا معاملہ

اس کا جواب کئی طریق پر ہے۔ اول یہ کہ اس عبارت کے علامہ  
زخشری کی کیا مراد ہے؟

اور مختلف اقوال میں سے اسکے نزدیک کونسا قول راجح اور قابل اعتبار ہے؟

سوائس کا بیان اسطرح ہے کہ مفسرین تین قول ذکر کئے ہیں۔ سب سے پہلے اپنا جو اسکے نزدیک محقق اور محاورہ زبان کے مطابق ہے۔ کیونکہ اُس نے یہ کہا ہے کہ ماتقدم و ماتاخر سے ترجیح امور ہیں۔ پس مفسر کے نزدیک یہی قول راجح ہے۔ دوم قتادہ کا قول بلا تائید و بلا تردید۔ سوائس میں بھی کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ جو لوگ انبیاء سے قبل نبوت لغزش ہو سکنے کے قائل ہیں۔ وہ اس بنا پر قائل ہیں کہ گناہ خلاف شرع کو کہتے ہیں اور جب نبوت کے پہلے شریعت ہی نہیں تھی تو مخالفت کس کی؟ پس اگر قبل نبوت کوئی لغزش ثابت بھی ہو جائے۔ تو ان کے نزدیک اس سے عصمت میں فرق نہیں آسکتا۔ جیسا کہ کتب عقائد میں مفصل مذکور ہے اور مابعد نبوت کا جو ذکر کیا اس سے بھی وہی امور مراد ہیں جو بعض لغزش ہیں اور گناہ کی حد تک نہیں پہنچتے اور قاضی بیضاوی کی تحریر کے مطابق ان پر عتاب درست ہے۔ پس اس قول سے بھی پادری صاحب کی مراد پوری نہیں ہو سکتی۔

سوم ماریہ اور زینب کا ذکر جس پر پادری صاحب کا زور ہے۔ اسے مفسر نے بلفظ قیل ذکر کیا ہے جو تضعیف کا صیغہ ہے اور اس میں اسکی تائید نہیں بلکہ تردید ہے۔ پس پادری صاحب کا علامہ زحشری کے حوالہ سے برخلاف انکی مراد کے نقل کرنا نہایت درجہ کی بے ایمانی یا غلط فہمی ہے۔

چو بشنوی سخن اہل دل گو کہ خطا است  
سخن شناس نہ دلبر خطا اینجا است  
دوسرا طریق جواب کا یہ ہے کہ ہم ان واقعات کی نسبت تحقیق کریں  
آیا اس سورت کے ترول کے وقت ماریہ کا قصہ واقع ہوا تھا  
اور حضرت زینت کا واقعہ کب ہوا سو معلوم ہو کہ سورہ فتح صلح  
حدیبیہ پر نازل ہوئی جو باتفاق مورخین ۳۱ھ میں ہوئی اور حضرت  
زینب کا نکاح ۳۲ھ یا ۳۳ھ اس سے پیشتر ہو چکا تھا۔  
چنانچہ صلح حدیبیہ کے متعلق امام ابن قیم رحمہ اللہ زاد المعاد میں  
فرماتے ہیں:-

فصل فی القصة المحمدیة	حضرت نافع جو کہارتا بعین سے
قال نافع كانت سنة ست	ہیں اور حضرت عبداللہ ابن عمرؓ
فی ذ القعدة وهذا هو الصميم	کے غلام تھے فرماتے ہیں کہ حدیبیہ
وهو قول الزهري وقادة و	کا واقعہ ماہ ذوالقعدہ ۳۱ھ ہجری
بن عقبة ومحمد بن اسحق	میں ہوا اور ماہ ذوالقعدہ ہی میں
وغيرهم زاد المعاد جلد اول ص ۳۲	ہونا صحیح ہے اور یہی قول ہے

امام زہری اور قتادہ اور موسیٰ بن عقبہ اور محمد بن اسحاق وغیرہ کا  
اور سورہ فتح کے ترول کے متعلق اسی ذکر میں ص ۳۲ میں  
فرماتے ہیں:-

ثم رجع إلى المدينة وفي	پھر آپ مدینہ طیبہ کو واپس پھرے
مرجعہ انزل الله عليه	اور واپسی کے وقت خدا نے آپ
انا فتحنا لك (ص ۳۳)	پر سورہ انا فتحنا لك نازل کی

اسی طرح صحیح بخاری شریف میں صلح حدیبیہ کے واقعہ میں مروی ہے  
 فنزلت سورۃ الفتح (بخاری کتاب التفسیر ص ۳۳) اپنا نزل ہوئی ص ۶  
 اور نیز صحیح بخاری ہی میں کتاب المغازی باب غزوہ حدیبیہ ص ۳۹  
 میں ہے۔

عن انس بن مالک قال انا  
 فتحنا لك فتحا مبينا قال الحدیث  
 حضرت انس سے کہتے ہیں کہ انا فتحنا  
 لك فتحا سے مراد حدیبیہ کی فتح ہے  
 ان روایات و عبارات سے روشن ہو گیا کہ سورہ فتح کا نزول ۳ھ  
 میں سال حدیبیہ میں ہوا۔ اب ماریہ قبطیہ کے آنحضرت صلعم کی خدمت  
 میں آنے کی تاریخ سنئے کہ ۳ھ ہجری میں مقوقس والے اسکندریہ  
 نے آپ کے پاس ہدیہ بھیجی چنانچہ اصحاب نے معرفۃ الصحابہ میں حافظ  
 ابن حجر حضرت ماریہ کے ذکر میں فرماتے ہیں۔

بعث المقوقس صاحب الاسكندرية  
 الی رسول الله صلی اللہ علیہ  
 و آلہ وسلم نے سنۃ سبع  
 من الهجرة بماریة و اختها  
 سیرین الخ (اصابہ جلد اخیر ص ۷۷)  
 اور حضرت زینب کے نکاح  
 کے متعلق آپ کے بیان میں لکھا ہے۔

تزوجها النبي صلی اللہ علیہ  
 و آلہ وسلم سنۃ ثلث و قيل  
 سنۃ خمس (اصابہ جلد اخیر ص ۷۷)  
 ان تواریخ سے صاف معلوم ہو گیا کہ ما تقدم کی تفسیر میں ماریہ

تبطیہ کا قصہ مراد لینا بالکل غلط ہے کیونکہ وہ بھی تک اس آیت کو تزل کے وقت آنحضرت کے پاس پہنچی بھی نہیں تھی۔ اور تا آخر سے حضرت زینب کا معاملہ مراد لینا بھی بالکل غلط ہے کیونکہ حضرت زینب کا نکاح اس آیت کے تزل سے تین سال یا ایک سال پیشتر ہو چکا تھا۔ لہذا یہ قول اس آیت کی تفسیر میں ہرگز درست نہیں ہے۔

سورہ فتح کی آیت ذکر کرنے کے بعد پادری جمیس صاحب نے حدیث شفاعت کا ذکر کیا ہے اور کہا ہے ”روز قیامت کو مسلمان کو شمش کرینگے کہ انبیاء انکے لئے سفارش کریں مگر سب انبیاء عذر کرتے ہوئے کہینگے وہ اس قابل نہیں ہیں اور آخر کار کہینگے کہ محمد صاحب کے پاس جاؤ جو خدا کا بندہ ہے جسکے لگے اور پچھلے گناہ غلے بخش دیئے ہیں“ (ص ۳۱)

اور پھر کہا ہے ”اب کیا اس آیت سے سورہ فتح کی تصدیق نہیں ہوتی کہ محمد صاحب لگے اور پچھلے گناہ کئے اور انہیں کی معافی مانگی اور اپنے خاص گناہوں کے لئے توبہ کی“ (ص ۳۲)

پادری صاحب کے سر میں وہی خیال سار رہا ہے کہ آنحضرت صلعم کی نسبت ما تقدم وما تاخر من ذنبك واروہوا ہے سو اس کا جواب ہم مفصل پہلے دے چکے ہیں اور ما تقدم وما تاخر کی تفسیر بیان کر چکے ہیں کہ اس سے دو اختیاری کاموں میں تقدیم و تاخیر کا خلاف مصلحت ہو جانا مراد ہے اور پس اور ظاہر ہے کہ یہ امر گناہ یعنی شرعی جرم جس کے متعلق ہم بحث کر رہے ہیں نہیں ہے پس اس سے بھی پادری صاحب کا مطلب حاصل نہیں ہوتا۔



ہم نے تعصب! تیرا ستیا ناس اس حدیث میں تجھے ماتقدم سے ایک نبی معصوم کی عصمت میں شک پڑ گیا لیکن اس حدیث کے مضمون کی تصدیق سے اس نبی فداہ ابی داعی سیلمرسلین کی شان و قدر جو دربارہ شفاعت کبریٰ ہے نظر نہ پڑی۔ شاید اسکی وجہ یہ ہو کہ پادری صاحب کفارہ پر ایمان لانے کے سبب شفاعت جائزہ کو سمجھ نہیں سکتے ۵

چشم باندیش کہ برکنده باد ۶ عیب ناپید نہرش در نظر  
اسکے بعد پادری صاحب نے شیعوں کی بعض کتابوں کے حوالے دیئے ہیں۔  
جنکے ذمہ وار ہم اہل سنت نہیں ہو سکتے۔

اسکے بعد سب سے اخیر پادری صاحب نے آنحضرت صلعم کی بعض دعائیں نقل کی ہیں جن میں آپ نے دربار خداوندی میں اپنے عجز و انکساری اور تواضع و محتاجی کا اظہار کیا ہے۔ سوا اسکی نسبت مفصل گزر چکا کہ ان دعاؤں کے پڑھنے سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ آپ معاذ اللہ گنہگار تھو۔ بلکہ یہ کمال عبودیت ہے جس کے سبب آنحضرت صلعم ہر وقت جناب خداوندی میں رجوع کرتے تھے اور اپنے آپ پر نظر تواضع رکھتے تھے تاکہ عجب مغرور راہ نہ پائے۔ اسکی حقیقت خشکے مرغ عیا نیوں کی سمجھ میں نہیں آ سکتی۔ کیونکہ وہ کفارہ کے مجروح سے پر شرعیت کا جوا اپنی گردن سے اتار بیٹھے ہیں اور بزعم فرزند خدا کی بندگی سے نکل چکے ہیں اور اعمال صالحہ کی ضرورت کو خیر باد کہہ چکے ہیں ۷

الحمد للہ کہ کتاب عصمت و نبوت اختتام کو پہنچی اور پادری حبیب منرو صاحب کی غیر معصوم کتاب کے تفصیلی جواب نے باحسن وجہ سرانجام پایا۔ و لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ علیہ توکلت والیہ انیب۔  
وانا المفتقر الی اللہ الکریم العاجز ابراجیم السیالکونی ۸

## ہماری دیگر مطبوعات

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف	قیمت
۱	فتاویٰ نذیریہ	مولانا محمد حسین دہلوی	690/-
۲	فتاویٰ ثنائیہ	مولانا شاہ عبداللہ امرتسری	450/-
۳	معقولات حنفیہ	مولانا شاہ عبداللہ امرتسری	12/-
۴	اہل حدیث کا مذہب	مولانا شاہ عبداللہ امرتسری	45/-
۵	مقدس رسول	مولانا شاہ عبداللہ امرتسری	45/-
۶	تفسیر سورۃ کہف	مولانا امیر محمد ابراہیم سیالکوٹی	60/-
۷	تفسیر واضح البیان	مولانا امیر محمد ابراہیم سیالکوٹی	220/-
۸	شہادت القرآن	مولانا امیر محمد ابراہیم سیالکوٹی	150/-
۹	تعلیم الاسلام	مولانا مفتی راجہ ندوی (انڈیا)	60/-
۱۰	قرآن خوانی و ایصال ثواب	مولانا مفتی راجہ ندوی (انڈیا)	15/-
۱۱	صلوۃ النبی	مولانا مفتی راجہ ندوی (انڈیا)	60/-
۱۲	ترکیب القرآن	مولانا حافظ قدس رت اللہ لکھنوی	60/-
۱۳	المداد البزازی فی الکلمات القرآنیہ	مولانا محمد صدیق فیصل آبادی	30/-
۱۴	کشف الاسرار	مولانا ابن حجر آل سود	45/-
۱۵	سبیل الجنۃ	مولانا ابن حجر آل سود	45/-
۱۶	کتاب التوحید	مولانا ابن حجر آل سود	60/-
۱۷	دروس القرآن حصہ اول	مولانا حافظ نذر محمد سیال	30/-
۱۸	دروس القرآن حصہ دوم	مولانا حافظ نذر محمد سیال	24/-
۱۹	دروس القرآن حصہ سوم	مولانا حافظ نذر محمد سیال	45/-
۲۰	دروس القرآن مکمل مجلد	مولانا حافظ نذر محمد سیال	120/-
۲۱	السماع والرقص	ابن تیمیہ	24/-
۲۲	نخبۃ الحدیث	مولانا سید محمد داؤد غزنوی	12/-
۲۳	عربی کا آسان قاعدہ	مولانا محمد مشتاق چغتالوی	8/-
۲۴	قربانی کے مسائل	مولانا حافظ محمد اسماعیل اسد	40/-
۲۵	سورۃ فاتحہ کی نماز ہے	مولانا حافظ محمد اسماعیل اسد	60/-
۲۶	تقویۃ الایمان	شاہ اسماعیل شہید دہلوی	30/-
۲۷	دین میں بدعت اور تحریف کے اسباب	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی	12/-
۲۸	گلدستہ نصیحت سے بچاں بھول	آئسہ قرنیہ صاحبہ	24/-
۲۹	خیر الدعوۃ	مولانا عبدالرحمن بقاعازی پوری	45/-
۳۰	حلی جات کی پیمائش	مولانا عبدالرشید عراقی سوہروی	50/-
۳۱	ادیان باطل کی ترویج میں علماء اہل حدیث کی علمی خدمات	مولانا حافظ محمد جونا کڑی	24/-
۳۲	سراج محمدی	مولانا حافظ محمد جونا کڑی	36/-
۳۳	حقوق الوالدین	مولانا ڈاکٹر ظفر احمد (انصافی العین)	60/-

النور اکیڈمی / مکتبہ ثنائیہ بلاک نمبر ۱۹ سرگودھا

Lahore

Islamic

Book No.

002778



حیات مسیح علیہ السلام کے اثبات اور قبل النزل وفات مسیح کی تردید میں آب زر سے لکھنے کے قابل فرمان پیغمبر ﷺ

ترجمہ:- جناب سعید بن مسیب نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے سنا۔ انہوں نے کہا رسول اکرم ﷺ نے فرمایا۔ عنقریب تم میں ابن مریم اتریں گے۔ حاکم ہوں گے، عادل ہوں گے، صلیب کو توڑیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، جنگ کا خاتمہ کریں گے۔ یعنی زمین میں صرف ایک دین (اسلام) ہوگا۔ جنگ کی ضرورت نہ رہے گی۔ مال و زراعت عام ہوگا کہ اسے قبول کرنے والا کوئی نہ ہوگا۔ لوگ دنیا میں بے رغبت ہوں گے اور اس دور میں اللہ تبارک و تعالیٰ کی عبادت لوگوں کو غایت درجہ محبوب ہوگی جبکہ ایک سجدہ (یعنی ایک رکعت) کو دنیا و مافیہا سے بہتر سمجھیں گے۔ پھر اس حدیث مقدس کی صداقت پر قرآن حکیم سے استدلال کرتے ہوئے یہ آیت کریمہ پیش فرماتے ہیں اور جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ یوں گویا ہوئے

وَأَقْرَأُوا إِن شِئْتُمْ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا (بخاری شریف، کتاب الانبیاء)

اگر چاہو تو قرآن کریم کی یہ آیت پڑھ لو:

جناب عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے قبل تمام اہل کتاب یہود و نصاریٰ ان کے ایمان لائیں گے اور روز قیامت حضرت مسیح علیہ السلام ان کے خلاف گواہ ہوں گے۔